

ECLI:RO:TBNMT:2023:002.#####

Dosar nr.#####/1/2019

art.290 ș.a. Cod penal

#####

TRIBUNALUL #####

SECȚIA PENALĂ

Ședința publică din 18.07.2023

SENTINȚA PENALĂ NR.##/P

PREȘEDINTE-#####-#####-JUDECĂTOR

#####-#####-GREFIER

Ministerul ##### reprezentat de procuror ##### ##### din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Bacău

Se examinează cauza penală privind pe inculpații:

1. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;  
- trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;

- dare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal -13 acte materiale;

- dare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal -30 acte materiale;

- cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 14 acte materiale;

- cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 3 acte materiale;

- cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 2 acte materiale.

toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal

2. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în oraș Târgu #####, domiciliat în sat ##### corn. Timișești #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- dare de mită, prevăzută de art.290 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000  
- cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000

ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal;

3. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în oraș Târgu #####, domiciliat în sat ##### corn. Timișești #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;

4. #####, de cetățenie italiană, cu drept de rezidență pe teritoriul României, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####. #####. #####. #####. 26 #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la dare de mită, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000

- complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000

ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal

5. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în corn. #####. #####, domiciliat în #####. ##### nr. 6 #####. ##### și reședința în #####, str.#####, #####, jud.#####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 13 acte materiale;

6. #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####. #####, domiciliată în #####. #####. #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal -30 acte materiale

7. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în corn. Roești #####, domiciliat în #####. Independenței nr. 8 #####. #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 14 acte materiale;

8. #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în corn. Bălțătești #####, domiciliată în #####. Ing. ##### nr. 30 sector 5, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 2 acte materiale;

- trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 3 acte materiale,

ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 22.03.2023 și au fost consemnate în încheierea din acea dată, iar pronunțarea s-a stabilit pentru 12.05.2023 și amânat succesiv până astăzi.

## TRIBUNALUL

Prin rechizitoriul nr. #/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție-D.N.A-S.T.Bacău din data de 02.10.2029 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, astfel:

1. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în corn. Doljești #####, domiciliat în #####. #####. #####. 244, #####, CNP ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;

- trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;

- dare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal -13 acte materiale;

- dare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal -30 acte material;

- cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 14 acte materiale;

- cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 3 acte materiale;

- cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 2 acte materiale, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal

2. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în oraș Târgu #####, domiciliat în sat ##### corn. Timișești #####, CNP ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- dare de mită, prevăzută de art.290 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000

- cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal;

3. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în oraș Târgu #####, domiciliat în sat ##### corn. Timișești #####, CNP ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;

4. #####, de cetățenie italiană, cu drept de rezidență pe teritoriul României, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####. ##### # # # # #. # # # # #. 26 #####, CNP ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la dare de mită, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000

- complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal.

5. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în comn #####, domiciliat în ##### nr. 6 #####, CNP ##### pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 13 acte materiale;

6. #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, domiciliată în #####, CNP ##### pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal -30 acte materiale.

7. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în corn. Roești #####, domiciliat în ##### Independenței nr. 8 #####, CNP ##### pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă

continuată, prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 14 acte materiale;

8. #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în comn. Bălătești #####, domiciliată în ##### nr. 30 sector 5, CNP ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal- 2 acte materiale;

- trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal- 3 acte materiale, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal

Prin același rechizitoriu, s-a dispus clasarea cauzei față de suspecta #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în corn. Țibucani #####, domiciliată în ##### nr. 1 ##### nr. 1 ##### cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, clasarea cauzei pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prevăzută de art.290 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu privire la faptele comise de ##### întrucât acesta a denunțat faptele mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la acestea, clasarea cauzei cu privire la comiterea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu privire la faptele comise de #####, întrucât faptele nu au fost comise cu vinovăția prevăzută de lege, clasarea cauzei cu privire la comiterea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea ##### cu privire la renovarea cu titlu gratuit a imobilului situat în ##### folosit de mama numitei #####, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, clasarea cauzei cu privire la comiterea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea ##### cu privire la sumele de bani date de ##### administrator al SC ##### SRL și ##### administrator al SC ##### SRL lui ##### pentru atribuirea de către acesta a contractelor de lucrări cu LPS, întrucât faptele nu există.

Dosarul de urmărire penală a fost înaintat Înaltei ##### de Casație și Justiție care, prin Decizia nr. ##/28.01.2021 a dispus declinarea competenței de judecare a cauzei Tribunalului #####.

În actul de sesizare s-au reținut în esență cu privire la fiecare dintre inculpații trimiși în judecată, următoarele:

Inculpatul #####, în calitate de director și ordonator de credite al Liceului cu Program Sportiv #####, în baza înțelegerii unice și prelabile cu ##### din perioada august-septembrie 2013, înțelegere cunoscută și acceptată de ##### în luna octombrie 2013, le-a solicitat și a primit de la aceștia un procent de 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firmele controlate sau indicate/interpuse de aceștia, respectiv SC ##### SRL și ## # A ##### SRL și

din valoarea plăților primite de SC ##### SRL ca subcontractor al SC ##### SRL și SC ##### SRL, societăți care au executat lucrări de construcții în beneficiul unității școlare.

##### au fost preținși și primiți de către inculpat pentru a le atribui firmelor anterior menționate contracte de lucrări (în principal) și livrare produse (prin procedura de atribuire directă) și pentru a obține finanțarea necesară derulării acestor contracte, atât pentru sine cât și pentru funcționari cu atribuții în ceea ce privește finanțarea lucrărilor de construcții sau care puteau influența acordarea finanțării, respectiv #####, fost inspector școlar general și #####, fostă contabil șef, ambii din cadrul Inspectoratului Școlar #####, #####, fost director general și inspector și #####, consilier, ambii din cadrul Ministerul Educației Naționale.

În total, s-a reținut în actul de sesizare a instanței, în perioada octombrie 2013 - noiembrie 2016, ##### a primit de la ##### și ##### suma de 232.300 lei, reprezentând 10%, din plățile efectuate de Liceul cu Program Sportiv #####, compusă din:

- suma de 193.800 lei aferentă unui număr de 23 contracte (20 contracte de lucrări și 3 contracte de achiziție produse) încheiate cu SC ##### SRL, societate administrată în fapt de ##### și #####, contracte în temeiul cărora LPS a plătit în perioada 18.10.2013 - 21.12.2015 suma totală de 1.938.742 lei

-suma de 9.000 lei aferentă unui număr de 2 contracte de lucrări încheiate cu SC ##### SRL administrată de #####, contracte în executarea cărora SC ##### SRL a fost subcontractor primind pentru lucrările executate, în perioada 21.07.2014 - 27.11.2014 suma totală de 90.757,55 lei

-suma de 500 lei aferentă contractului de lucrări nr 3859/28.07.2014 încheiat cu SC ##### SRL administrată de #####, contract în executarea căruia SC ##### SRL a livrat produse primind de la SC ##### SRL la data de 01.09.2014 suma de 5.208 lei

-suma de 29.000 lei aferentă unui număr de 2 contracte de lucrări încheiate cu ## # A ##### SRL, societate interpusă de ##### și ##### doar pentru întocmirea documentelor, lucrările fiind executate în fapt de către aceștia; în temeiul acestor contracte LPS a plătit în perioada 15.03.2016 -21.11.2016 suma totală de 290.847 lei

S-a mai reținut că, în baza aceleiași înțelegeri unice și prelabile cu ##### din perioada august-septembrie 2013, înțelegere cunoscută și acceptată de ##### în luna octombrie 2013, inculpatul ##### le-a solicitat și a primit de la aceștia un procent de 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firmele indicate/interpusse de aceștia, respectiv ## # A ##### SRL și SC ##### SRL, societăți care au executat lucrări de construcții în beneficiul unității școlare.

##### au fost preținși și primiți pentru a-și folosi influența reală asupra directorilor LPS, ##### și #####, în scopul de a le atribui firmelor anterior menționate contracte de lucrări (prin procedura de atribuire directă), atât pentru sine cât și pentru funcționari cu atribuții în ceea ce privește finanțarea lucrărilor de construcții sau care puteau influența acordarea finanțării, respectiv #####, fost inspector școlar general și #####, fostă contabil șef, ambii din cadrul Inspectoratului Școlar #####, #####

#####, fost director general și inspector și #####, consilier, ambii din cadrul Ministerul Educației Naționale.

În total, s-a reținut de procuror, în perioada decembrie 2016 - decembrie 2017, ##### a primit de la ##### și ##### suma de 24.100 lei, reprezentând 10% din plățile efectuate de Liceul cu Program Sportiv #####, compusă din:

-suma de 19.100 lei aferentă unui număr de 3 contracte de lucrări încheiate cu ## # A ##### SRL, societate interpusă de ##### și ##### doar pentru întocmirea documentelor, lucrările fiind executate în fapt de către aceștia; în temeiul acestor contracte LPS a plătit în perioada 28.12.2016 - 21.12.2017 suma totală de 191.042 lei.

-suma de 5.000 lei aferentă contractului de lucrări din 21.11.2017 încheiat cu SC ##### SRL, administrată de #####, societate indicată de ##### și ##### pentru întocmirea documentelor, lucrările fiind executate în fapt atât de către aceștia cât și de societatea anterior menționată; în temeiul acestor contracte LPS a plătit la data de 27.12.2017 suma de 49.869 lei.

În sarcina inculpatului ##### s-a mai reținut că, în perioada 09.01.2017 - 22.12.2017, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, în calitate de fost director al Liceului cu Program Sportiv ##### și persoană care decidea în fapt atribuirea contractelor de lucrări de către această unitate școlară, i-a dat lui #####, pentru sine, suma totală de 9.800 lei.

##### au fost remiși pentru ca #####, în calitate de inspector școlar general la Inspectoratul Școlar #####, în exercitarea atribuțiilor de ordonator secundar de credite privind repartizarea resurselor financiare, angajarea și utilizarea fondurilor, să solicite ordonatorului principal de credite, Ministerul Educației Naționale, să aloce fondurile necesare, să deschidă creditele bugetare sau să suplimenteze alocațiile aprobate pentru investițiile și cheltuielile curente solicitate de Liceul cu Program Sportiv #####, ca ordonator terțiar de credite.

Sumele de bani au fost date după cum urmează: la data de 9 ianuarie ##### lei la data de 17 ianuarie ##### lei la data de 9 februarie ##### lei la data de 17 februarie ##### lei la data de 1 martie ##### lei la data de 30 martie ##### lei la data de 24 aprilie ##### lei la data de 11 mai ##### lei la data de 16 iunie ##### lei la data de 18 iulie ##### lei la data de 22 august ##### lei la data de 13 septembrie ##### lei la data de 22 decembrie ##### lei.

De asemenea, s-a mai reținut că, în perioada 18.01.2017 - 31.05.2018, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, în calitate de fost director al Liceului cu Program Sportiv ##### și persoană care decidea în fapt atribuirea contractelor de lucrări de către această unitate școlară, inculpatul ##### i-a dat lui #####, pentru sine, suma totală de 51.620 lei și 400 euro și produse alimentare în valoare de 4.950 lei. ##### și produsele au fost dați pentru ca în calitate de contabil șef la Inspectoratul Școlar ##### să solicite ordonatorului principal de credite, Ministerul Educației Naționale, deschiderea de credite bugetare pentru cheltuielile curente solicitate de Liceul cu Program Sportiv ##### ca ordonator terțiar de credite, prin intermediul Inspectoratul Școlar #####, ca ordonator secundar de credite și pentru a semna propunerile de finanțare privind investițiile solicitate de Liceul cu Program Sportiv ##### și transmise Ministerul Educației Naționale.

Astfel, s-a reținut că sumele de bani și produsele alimentare au fost date după cum urmează: la data de 18 ianuarie ##### lei, la data de 3 februarie ##### lei, la data de 8 februarie

##### # #### lei, la data de 10 februarie ##### # ##### lei, la data de 28 februarie ##### # ##### lei la data de 7 martie ##### # #### lei, la data de 23 martie 2017 - produse alimentare în valoare de 500 lei la data de 25 martie ##### # ##### lei, la data de 14 aprilie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 1000 lei la data de 23 aprilie ##### # #### lei, la data de 28 aprilie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei, la data de 31 mai ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 700 lei la data de 22 iunie ##### # ##### lei, la data de 28 iulie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei, la data de 4 august ##### # ##### lei, la data de 15 august ##### # #### E și produse alimentare în valoare de 350 lei, la data de 8 septembrie ##### ##### lei, la data de 25 septembrie ##### # ##### lei, la data de 11 octombrie ##### ##### lei echivalentul a 300E, la data de 27 octombrie ##### ##### lei, la data de 9 noiembrie ##### # ##### lei, la data de 29 noiembrie ##### ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei la data de 13 decembrie ##### # ##### lei, la data de 23 decembrie ##### ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei, la data de 2 ianuarie ##### # ##### lei, la data de 26 ianuarie ##### ##### lei, la data de 22 martie ##### # ##### lei, la data de 4 aprilie ##### ##### lei, la data de 27 aprilie ##### # ##### lei, la data de 31 mai ##### # ##### lei.

De asemenea, se reține în rechizitoriu, în perioada 26.01.2017 - 02.12.2018, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de fost director al Liceului cu Program Sportiv ##### și persoană care decidea în fapt atribuirea contractelor de lucrări de către această unitate școlară, inculpatul ##### ##### i-a dat lui ##### #####, pentru sine, suma totală de 16.115 lei și 150 euro și produse alimentare în valoare de 2.650 lei.

##### și produsele au fost dați pentru ca în calitate de director general la Direcția Generală învățământ Preuniversitar (în perioada 26.01.2017- 22.02.2017), director general la Direcția Generală Evaluare și Monitorizare învățământ Preuniversitar (în perioada 22.02.2017-25.10.2017) și inspector (25.10.2017-2.12.2018), funcții deținute în cadrul Ministerul Educației Naționale, ##### ##### să-și exercite influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### ##### (ordonator secundar de credite).

Sumele de bani și produsele au fost date după cum urmează: la data de 26 ianuarie ##### ##### lei, la data de 26 februarie ##### # #### lei și produse alimentare în valoare de 400 lei, la data de 2 aprilie ##### # #### lei și 1000 lei, la data de 23 aprilie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 1000 lei, la data de 7 mai ##### # #### lei și produse alimentare în valoare de 700 lei, la data de 3 iunie ##### # ##### lei, la data de 6 august ##### # #### lei și produse alimentare în valoare de 515 lei, la data de 19 august ##### ##### lei, la data de 17 septembrie ### # ##### lei la data de 7 ianuarie ##### # ##### lei la data de 28 ianuarie ##### # #### lei, la data de 10 martie ##### # #### lei și produse alimentare în valoare de 550 lei, la data de 4 septembrie ##### # #### lei, la data de 2 decembrie ##### ##### E.

S-a mai reținut că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de director al Liceului cu Program Sportiv #####, în anul 2014, în trei ocazii diferite, inculpatul i-a dat i-a dat lui ##### ##### un laptop marca HP și două telefoane Iphone 5S, prin intermediul lui #####

#####. Bunurile au fost date pentru ca #####, în calitate de director general adjunct în cadrul Direcției Generale Buget-Finanțe și Resurse Umane din cadrul Ministerul Educației Naționale, să-și exercite influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### (ordonator secundar de credite).

În sarcina aceluiași inculpat, s-a mai reținut că, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, în calitate de fost director al Liceului cu Program Sportiv ##### și persoană care decidea în fapt atribuirea contractelor de lucrări de către această unitate școlară, în zilele de 12.04.2017 și 07.12.2017 i-a dat lui #####, pentru sine, suma totală de 7.000 lei și produse alimentare în valoare de 1.000 lei, prin intermediul lui #####.

##### și produsele au fost dați pentru #####, în calitate de consilier la Direcția Buget-Finanțe din cadrul Ministerul Educației Naționale să-și exercite inflența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### (ordonator secundar de credite).

Sumele de bani și produsele alimentare au fost date după cum urmează: la data de 12 aprilie ##### lei și produse alimentare în valoare de 1000 lei, respectiv, la data de 7 decembrie ##### lei.

În ce-l privește pe inculpatul ##### procurorul a reținut că, în baza înțelegerii unice și prealabile din perioada august-septembrie 2013 dintre ##### și #####, înțelegere pe care a cunoscut-o și cu care a fost de acord în luna octombrie 2013, împreună cu ##### a acceptat solicitarea lui ##### și i-a dat acestuia, în calitate de director și ordonator de credite al Liceului cu Program Sportiv #####, un procent de 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firmele controlate sau indicate/interpuse de el împreună cu #####, respectiv SC ##### SRL și # A ##### SRL și din valoarea plăților primite de SC ##### SRL ca subcontractor al SC ##### SRL și SC ##### SRL, societăți care au executat lucrări de construcții în beneficiul unității școlare. ##### au fost dați pentru ca ##### să le atribuie firmelor anterior menționate contracte de lucrări (în principal) și de livrare produse (prin procedura de atribuire directă) și pentru a obține finanțarea necesară derulării acestor contracte, atât pentru sine cât și pentru funcționari cu atribuții în ceea ce privește finanțarea lucrărilor de construcții sau care puteau influența acordarea finanțării, respectiv #####, fost inspector școlar general și #####, fostă contabil șef, ambii din cadrul Inspectoratului Școlar #####, fost director general și inspector și #####, consilier, ambii din cadrul Ministerul Educației Naționale.



În total, a reținut procurorul, în perioada octombrie 2013 - noiembrie 2016, împreună cu #####, inculpatul ##### i-a dat lui ##### suma de 232.300 lei, reprezentând 10% din plățile efectuate de Liceul cu Program Sportiv #####, compusă din: - suma de 193.800 lei aferentă unui număr de 23 contracte (20 contracte de lucrări și 3 contract de achiziție produse) încheiate cu SC ##### SRL, societate administrată în fapt de ##### și #####, contracte în temeiul cărora LPS a plătit în perioada 18.10.2013 - 21.12.2015 suma totală de 1.938.742 lei

- suma de 9.000 lei aferentă unui număr de 2 contracte de lucrări încheiate cu SC ##### SRL administrată de #####, contracte în executarea cărora SC ##### SRL a fost subcontractor primind pentru lucrările executate, în perioada 21.07.2014 - 27.11.2014 suma totală de 90.757,55 lei

- suma de 500 lei aferentă contractului de lucrări nr 3859/28.07.2014 încheiat cu SC ##### SRL administrată de #####, contract în executarea căruia SC ##### SRL a livrat produse primind de la SC ##### SRL la data de 01.09.2014 suma de 5.208 lei

- suma de 29.000 lei aferentă unui număr de 2 contracte de lucrări încheiate cu ## # A ##### SRL, societate interpusă de ##### și ##### doar pentru întocmirea documentelor, lucrările fiind executate în fapt de către aceștia; în temeiul acestor contracte LPS a plătit în perioada 15.03.2016 - 21.11.2016 suma totală de 290.847 lei.

S-a mai reținut în ce-l privește pe inculpatul ##### că, în baza înțelegerii unice și prealabile din perioada august-septembrie 2013 dintre ##### și #####, înțelegere pe care el a cunoscut-o și cu care a fost de acord în luna octombrie 2013, împreună cu ##### a acceptat solicitarea lui ##### și i-a dat acestuia un procent de 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firmele indicate/interpuse de el împreună cu #####, respectiv ## # A ##### SRL și SC ##### SRL, societăți care au executat lucrări de construcții în beneficiul unității școlare. ##### au fost dați pentru ca ##### să-și folosească influența asupra directorilor Liceului cu Program Sportiv #####, ##### și #####, în scopul ca aceștia să le atribuie firmelor anterior menționate contracte de lucrări (prin procedura de atribuire directă). Sumele de bani au fost date atât pentru ##### cât și pentru funcționari cu atribuții în ceea ce privește finanțarea lucrărilor de construcții sau care puteau influența acordarea finanțării, respectiv #####, fost inspector școlar general și #####, fostă contabilă șefa, ambii din cadrul Inspectoratului Școlar #####, #####, fost director general și inspector și #####, consilier, ambii din cadrul Ministerul Educației Naționale. În total, a reținut procurorul, în perioada decembrie 2016 - decembrie 2017, împreună cu #####, inculpatul ##### i-a dat lui ##### suma de 24.100 lei, reprezentând 10% din plățile efectuate de Liceul cu Program Sportiv #####, compusă din:

- suma de 19.100 lei aferentă unui număr de 3 contracte de lucrări încheiate cu ## # A ##### SRL, societate interpusă de ##### și ##### doar pentru întocmirea documentelor, lucrările fiind executate în fapt de către aceștia; în temeiul acestor contracte LPS a plătit în perioada 28.12.2016 - 21.12.2017 suma totală de 191.042 lei

- suma de 5.000 lei aferentă contractului de lucrări din 21.11.2017 încheiat cu SC ##### SRL, administrată de #####, societate indicată de ##### și

##### pentru întocmirea documentelor, lucrările fiind executate în fapt atât de către aceștia cât și de societatea anterior menționată; în temeiul acestor contracte LPS a plătit la data de 27.12.2017 suma de 49.869 lei.

Referitor la inculpatul ##### s-a reținut că, acesta i-a ajutat pe ##### și ##### să-i remită lui ##### suma de 5.000 lei reprezentând 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firma pe care o administrează, SC ##### SRL, pentru ca acestei societăți să-i fie atribuit în mod direct de către unitatea școlară contractul de lucrări din 5426/21.11.2017 având ca obiect "Reparații curente infrastructură terenuri de antrenament stadion" în valoare de 211.569,02 lei la care se adaugă TVA de 40.198,11 lei. În executarea acestui contract a emis factura fiscală din data de 22.12.2017 în valoare de 49.869,57 lei (inclusiv TVA) care a fost achitată de LPS prin ordinul de plată din data de 27.12.2017. Ajutorul concret a constatat în acceptarea propunerii formulate de ##### și ##### ca SC ##### SRL să fie folosită pentru încheierea contractului cu LPS și întocmirea înscrisurilor necesare plăților, urmând ca lucrările propriu zise să fie efectuate de aceștia din urmă. După primirea sumei de 49.869,57 lei în conturile SC ##### SRL a procedat la retragerea în numerar a sumei de 5000 lei și predarea acesteia către ##### pentru a fi dată lui #####.

În sarcina inculpatului ##### s-a reținut prin actul de sesizare că, acesta i-a ajutat pe ##### și ##### să-i remită lui ##### director al Liceul cu Program Sportiv ##### suma de 29.000 lei reprezentând 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firma pe care o administrează, ## # A ##### SRL, pentru ca acestei societăți să-i fie atribuite în mod direct de către ##### contracte de lucrări. Cunoscând înțelegerea frauduloasă dintre ##### și #####, pe de o parte, și #####, pe de altă parte, în sensul remiterii unui procent de 10% din valoarea plăților, inculpatul, a acceptat propunerea formulată de ##### și ##### ca ## # A ##### SRL să fie folosită pentru încheierea contractelor cu LPS și întocmirea înscrisurilor necesare plăților, lucrările fiind efectuate de aceștia din urmă. În aceste condiții, între ## # A ##### SRL și LPS au fost încheiate două contracte de lucrări în datele de 09.03.2016 și 01.06.2016. În temeiul acestor contracte LPS a plătit în perioada 15.03.2016 - 21.11.2016 în contul SC ## ##### SRL suma totală de 290. 847 lei.

S-a mai reținut că, inculpatul i-a ajutat pe ##### și ##### să-i remită lui ##### director al Liceul cu Program Sportiv ##### suma de 19.100 lei reprezentând 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firma pe care o administrează, ## # A ##### SRL, pentru ca acestei societăți să-i fie atribuite în mod direct de către unitatea școlară contracte de lucrări, prin folosirea influenței lui #####. Cunoscând înțelegerea frauduloasă dintre ##### și #####, pe de o parte, și #####, pe de altă parte, în sensul remiterii unui procent de 10% din valoarea plăților, inculpatul a acceptat propunerea formulată de ##### și ##### ca ## # A ##### SRL să fie folosită pentru încheierea contractelor cu LPS și întocmirea înscrisurilor necesare plăților, lucrările fiind efectuate de aceștia din urmă. În aceste condiții, între ## # A ##### SRL și LPS au fost încheiate trei contracte de lucrări în datele de 8.11.2016, 09.01.2017 și 06.11.2016. În temeiul acestor contracte, LPS a plătit în perioada 28.12.2016 - 21.12.2017 suma totală de 191.042 lei în contul ## # A ##### SRL.

După primirea sumei de 191.042 lei în conturile SC ## ##### SRL a procedat fie la retrageri în numerar a unor sume de bani și predarea acestora către ##### și ##### pentru a fi date lui #####, fie la compensarea sumelor datorate acestora.

Acuzația adusă inculpatului #### constă în aceea că în calitate de inspector școlar general la Inspectoratul Școlar #####, în perioada 09.01.2017 - 22.12.2017, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a primit pentru sine suma totală de 9.800 lei de la #####, fost director al Liceului cu Program Sportiv #####, pentru ca în exercitarea atribuțiilor de ordonator secundar de credite privind repartizarea resurselor financiare, angajarea și utilizarea fondurilor, să solicite ordonatorului principal de credite, Ministerul Educației Naționale, să aloce fondurile necesare, să deschidă creditele bugetare sau să suplimenteze alocațiile aprobate pentru investițiile și cheltuielile curente solicitate de Liceul cu Program Sportiv #####, ca ordonator terțiar de credite. Fapta a fost comisă în exercitarea atribuțiilor de serviciu privind organizarea, conducerea și administrarea Inspectoratului Școlar #####, gestionarea patrimoniului și a mijloacelor bănești ale acestuia, angajarea și utilizarea fondurilor în limitele creditelor bugetare aprobate, pe baza bunei gestiuni financiare, repartizarea resurselor financiare și materiale.

Sumele de bani au fost primite după cum urmează: la data de 9 ianuarie #### # #### lei, la data de 17 ianuarie ##### # #### lei, la data de 9 februarie ##### # #### lei, la data de 17 februarie ##### # #### lei, la data de 1 martie ##### # #### lei, la data de 30 martie ##### # #### lei, la data de 24 aprilie ##### # #### lei, la data de 11 mai ##### # #### lei, la data de 16 iunie ##### # #### lei, la data de 18 iulie ##### # #### lei, la data de 22 august ##### # #### lei, la data de 13 septembrie ##### # #### lei, la data de 22 decembrie ##### # #### lei.

În ce o privește pe inculpata ##### s-a reținut că, în calitate de contabil șefia Inspectoratul Școlar #####, în perioada 18.01.2017 - 31.05.2018, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a primit pentru sine suma totală de 51.620 lei și 400 euro și produse alimentare în valoare de 4.950 lei de la inculpatul #####, fost director al Liceului cu Program Sportiv #####.

##### și produsele au fost primiți pentru a solicita ordonatorului principal de credite, Ministerul Educației Naționale, deschiderea de credite bugetare pentru cheltuielile curente solicitate de Liceul cu Program Sportiv ##### ca ordonator terțiar de credite, prin intermediul Inspectoratul Școlar #####, ca ordonator secundar de credite, și pentru a semna propunerile de finanțare privind investițiile solicitate de Liceul cu Program Sportiv ##### și transmise Ministerul Educației Naționale.

Faptele au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu privind asigurarea creditelor necesare în vederea realizării obiectivelor de investiții aprobate de ordonatorul principal de credite, întocmirea actelor justificative și documentelor contabile, cu respectarea dispozițiilor legale, asigurarea fondurilor necesare, în limitele creditelor bugetare aprobate, desfășurării în bune condiții a activității Inspectoratul Școlar #####, încadrarea în cheltuielile bugetare aprobate.

Sumele de bani și produsele alimentare au fost primite după cum urmează: la data de 18 ianuarie ##### # #### lei, la data de 3 februarie ##### # #### lei, la data de 8 februarie ##### # #### lei, la data de 10 februarie ##### # #### lei, la data de 28 februarie ##### # #### lei, la data de 7 martie ##### # #### lei, la data de 23 martie 2017 - produse alimentare în valoare de 500 lei, la data de 25 martie ##### # #### lei, la data de 14 aprilie ##### # #### lei și produse alimentare în valoare

de 1000 lei, la data de 23 aprilie ##### # ### lei, la data de 28 aprilie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei la data de 31 mai ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 700 lei, la data de 22 iunie ##### # ##### lei, la data de 28 iulie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei, la data de 4 august ##### # ##### lei, la data de 15 august ##### # ##### E și produse alimentare în valoare de 350 lei, la data de 8 septembrie ##### # ##### lei, la data de 25 septembrie ##### # ##### lei, la data de 11 octombrie ##### # ##### lei echivalentul a 300 E, la data de 27 octombrie ##### # ##### lei, la data de 9 noiembrie ##### # ##### lei, la data de 29 noiembrie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei, la data de 13 decembrie ##### # ##### lei, la data de 23 decembrie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei, la data de 2 ianuarie ##### # ##### lei, la data de 26 ianuarie ##### # ##### lei, la data de 22 martie ##### # ##### lei, la data de 4 aprilie ##### # ##### lei, la data de 27 aprilie ##### # ##### lei, respectiv, la data de 31 mai ##### # ##### lei.

##### de inculpatul ##### # ##### s-a reținut că, în calitate de director general la Direcția Generală învățământ Preuniversitar (în perioada 26.01.2017- 22.02.2017), director general la Direcția Generală Evaluare și Monitorizare învățământ Preuniversitar (în perioada 22.02.2017-25.10.2017) și inspector (25.10.2017- 2.12.2018), funcții deținute în cadrul Ministerul Educației Naționale, în perioada 26.01.2017- 02.12.2018, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, a primit pentru sine suma totală de 16.115 lei și 150 euro și produse alimentare în valoare de 2.650 lei de la ##### # #####, fost director al Liceului cu Program Sportiv #####. ##### și produsele au fost primiți pentru a-și exercita influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), falocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### # ##### (ordonator secundar de credite).

Sumele de bani și produsele au fost primite după cum urmează: la data de 26 ianuarie ##### # ##### lei, la data de 26 februarie ##### # ### lei și produse alimentare în valoare de 400 lei, la data de 2 aprilie ##### # ### lei și 1000 lei, la data de 23 aprilie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 1000 lei, la data de 7 mai ##### # ### lei și produse alimentare în valoare de 700 lei, la data de 3 iunie ##### # ##### lei, la data de 6 august ##### # ### lei și produse alimentare în valoare de 515 lei, la data de 19 august ##### # ### lei, la data de 17 septembrie ##### # ##### lei, la data de 7 ianuarie ##### # ##### lei, la data de 28 ianuarie ##### # ### lei, la data de 10 martie ##### # ### lei și produse alimentare în valoare de 550 lei, la data de 4 septembrie ##### # ### lei, la data de 2 decembrie ##### # ##### E.

În sarcina inculpatei ##### # ##### s-a reținut că, în calitate de director general adjunct în cadrul Direcției Generale Buget-Finanțe și Resurse Umane din cadrul Ministerul Educației Naționale, în anul 2014, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, a primit pentru sine, în trei ocazii diferite, un laptop marca HP și 2 telefoane Iphone 5S, prin intermediul lui ##### # ##### # #####, de la ##### # #####, fost director al Liceului cu Program Sportiv #####. Bunurile au fost primite pentru a-și exercita influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca

ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### (ordonator secundar de credite). S-a mai reținut că, în zilele de 12.04.2017 și 07.12.2017, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, a primit pentru sine suma totală de 7.000 lei și produse alimentare în valoare de 1.000 lei, prin intermediul lui #####, de la #####, fost director al Liceului cu Program Sportiv ##### și produsele au fost primiți pentru a-și exercita influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### (ordonator secundar de credite).

Sumele de bani și produsele alimentare au fost primite după cum urmează:

- la data de 12 aprilie ##### lei și produse alimentare în valoare de 1000 lei
- la data de 7 decembrie ##### lei.

Prin încheierea nr. ###/12.12.2019, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei ##### de Casație și Justiție, în temeiul art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, a constatat legalitatea administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală și a sesizării instanței prin rechizitoriul nr. #/P/2019 al Parchetului de pe lângă ÎCCJ-DNA-S.T.Bacău privind pe inculpații sus-menționați; a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpații trimiși în judecată.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului ##### ca urmare a declinării competenței.

În cursul judecării, inculpatul ##### a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate, cerere respinsă de instanță. Acesta a dat o declarație, consemnată la dosar. De asemenea, au at declarații inculpații #####, #####, #####, #####, #####.

Au fost audiați martorii #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, s-a administrat proba cu înscrisuri.

Prin Încheierea din data de 24.02.2023, în temeiul 386 alin.1 C.p.p. s-a admis cererea formulată de inculpatul #####, de schimbare a încadrării juridice și s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor presupus a fi fost săvârșite de inculpatul ##### din infraționile de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, dare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (13 acte materiale), dare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (30 acte materiale), cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (14 acte materiale), cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (3 acte materiale) și cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale), cu

aplicarea art.38 alin.1 Cod penal, în infracțiunile de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, dare de mită în formă continuată, prevăzută de art. 290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (43 acte materiale) și cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal ( 19 acte materiale), toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal.

Analizând probele administrate în scursul urmăririi penale, respectiv, declarațiile date în calitate de suspect/inculpat de #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, declarațiile martorilor #####- #####, #####-#####, #####, #####, #####, înregistrările ambientale audio a: dialogului purtat de ##### cu ##### pe data de 01.03.2019 - Proces verbal nr.#/P/2019 din 04.03.2019 privind redarea în formă scrisă a dialogului purtat de ##### cu ##### pe data de 01.03.2019, a dialogului purtat de ##### cu ##### pe data de 04.03.2019 - Proces verbal nr.#/P/2019 din 05.03.2019 privind redarea în formă scrisă a dialogului purtat de ##### cu ##### pe data de 04.03.2019, a dialogului purtat de ##### cu ##### pe data de 04.03.2019 - Proces verbal nr.#/P/2019 din 04.03.2019 privind redarea în formă scrisă a dialogului purtat de ##### cu ##### pe data de 04.03.2019, a dialogului purtat de ##### cu ##### pe data de 08.03.2019 - planșe fotografice cu imagini din timpul dialogului purtat de ##### cu ##### la 08.03.2019, proces verbal nr.#/P/2019 din 12.03.2019 privind redarea în formă scrisă a dialogului purtat de ##### cu ##### pe data de 08.03.2019, înregistrare ambientală audio a dialogului purtat de ##### cu ##### pe data de 13.03.2019, proces verbal nr.#/P/2019 din 19.03.2019 privind redarea în formă scrisă a dialogului purtat de ##### cu ##### pe data de 13.03.2019 convorbiri telefonice purtate de ##### cu ##### pe datele de 18.03.2019 și 19.03.2019, proces verbal nr.#/P/2019 din 19.03.2019 privind redarea în formă scrisă a comunicărilor telefonice purtate de ##### procesul verbal nr.#/P/2019 din 15.03.2019 de efectuare a percheziției domiciliare, înscrisuri ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, planșe fotografice ce conțin imagini din timpul percheziției domiciliare efectuate la data de 15.03.2019 în biroul utilizat de #####, în incinta Liceului cu Program Sportiv #####, planșe fotografice ce conțin imagini din timpul percheziției domiciliare efectuate la data de 15.03.2019 în biroul utilizat de #####, respectiv detalii asupra agendei deținute de #####, procese verbale nr.#/P/2019 din 19.03.2019 întocmite cu ocazia verificării agendei cu coperta de culoare gri, planșe foto, respectiv a agendei cu coperta de culoare verde și planșe foto, proces verbal nr.#/P/2019 din 18.03.2019 întocmit cu ocazia verificării agendei cu coperta de culoare albastră și planșe foto, proces verbal nr.#/P/2019 din 19.03.2019 întocmit cu ocazia verificării agendei cu coperta de culoare roșie și planșă fotod, documente înaintate de Ministerul Finanțelor publice - Direcția generală trezorerie și contabilitate publică cu adresa nr.518827/06.03.2019 (fișe specimene semnătură, extrase de cont, adrese, etc.), documente înaintate de ##### cu adresa nr. 303038/11.03.2019 (cereri de deschidere conturi,

fișe de cont, etc.), documente înaintate de ### ##### SA cu adresa nr.C208/08.03.2019 (extras de cont, anexe, adresa nr.021477 din 14.03.2019 înaintată de ##### ##### SA, adresa nr.12216/12.03.2019 înaintată de ##### ##### SA, documente înaintate de ### ##### SA cu adresa nr.8306/07.03.2019 (extrase de cont) , adresele nr.DAF 524/08.03.2019 și 1265/06.03.2019 înaintate de ##### Comercială #####, raportul de constatare tehnică științifică întocmit de specialistul DNA ST Bacău și anexele, procese verbale nr.#/P/2019 din 14.02.2019 privind verificarea pe internet pe site-ul Ministerului Educației Naționale, a declarațiilor de avere și de interese împreună cu rezultatul acestor verificări, procese verbale nr.#/P/2019 din 12.02.2019 privind verificarea pe internet în baza de date a ONRC- aplicația RECOM online împreună cu rezultatul acestor verificări - SC ##### ##### SRL, SC ##### ##### SRL și SC ##### ##### SRL, proces verbal nr.#/P/2019 din 19.02.2019 privind verificare pe internet în baza de date a ONRC- aplicația RECOM online împreună cu rezultatul acestor verificări- ## # A ##### SRL, procese verbale din 27.02.2019 privind verificarea pe site-ul Camerei Deputaților și anexa la acesta, respectiv site-ul ISJ ##### a numitului ##### și anexele la acesta- declarații de avere, proces verbal din 27.02.2019 privind verificarea numitei ##### și anexele la acesta- declarații de avere, proces verbal nr.#/P/2019 din 27.02.2019 privind interogarea de către specialist antifraudă a bazei de date ##### referitor la conturile unor societăți comerciale, proces verbal nr.#/P/2019 din 20.03.2019 privind ridicarea unor înscrisuri în fotocopie de la ##### împreună cu acestea, adresa nr.CS/42751/26.03.2019 înaintată de TELEKOM ##### COMMUNICATIONS, documente înaintate de TELEKOM ##### COMMUNICATIONS cu adresa nr.CS/42863/11.04.2019- vol.12, file 20-52, documente înaintate pe fax de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### cu adresa nr.##/P/2017 din 27.03.2019, documente înaintate de Ministerul Educației Naționale cu adresa nr.784/06J/22.03.2019, documente înaintate de ISJ ##### cu adresa nr.2181/25.03.2019, documente înaintate pe email la 20.03.2019 de către ##### pentru SC ##### SRL - contract de execuție lucrări, situație de plată, devize, document înaintat pe email la 27.03.2019 de către ##### pentru SC ##### SRL, documente înaintate de SC ## ##### SRL cu adresa nr.97/21.03.2019 - fișe partener, contracte, documente înaintate de SC ## ##### SRL cu adresa nr.98/25.03.2019 ( facturi fiscale, contracte, devize, tabele, etc.), documente înaintate de SC ##### SRL cu adresa nr.52/20.03.2019 (fișe partener, extrase bancă, contracte de execuție lucrări, facturi, devize, situații de plată, etc.), documente înaintate de Liceul cu Program Sportiv ##### cu adresa nr.1315/15.03.2019 privind SC ## ##### SRL - fișa partener, ordine de plată, facturi, fiscale, contracte, referate de necesitate, situații de lucrări, proces verbale de recepție, etc., documente înaintate de Liceul cu Program Sportiv ##### cu adresa nr.1315/15.03.2019 privind SC ##### SRL - fișa partener, ordine de plată, facturi, fiscale, contracte, referate de necesitate, situații de lucrări, proces verbale de recepție, etc., documente înaintate de Liceul cu Program Sportiv ##### cu adresa nr.1315/15.03.2019 privind SC ##### SRL - fișa partener, ordine de plată, facturi, fiscale, contracte, referate de necesitate, situații de lucrări, proces verbale de recepție, etc, documente înaintate de Liceul cu program sportiv ##### cu adresa nr. 1427/22.03.2019 privind SC ##### SRL - fișa

partener, ordine de plată, facturi, fiscale, contracte, referate de necesitate, situații de lucrări, proces verbale de recepție, etc - part.I, înscrisuri primite la 20.03.2019 de la numita #####  
Conna (documente privind procedurile operaționale achiziții publice a Liceului cu program sportiv #####, documente înaintate de ISJ ##### cu adresa nr.#####.04.2019, documente înaintate de ISJ ##### cu adresa nr.3752/24.04.2019, documente înaintate de Ministerul Educației Naționale -Direcția generală juridic - Direcția Avizare acte normative și personal cu adresa nr.1381/DGJ/21.05.2019 -ordine, adeverința, fișa post, raport evaluare, documente înaintate de Ministerul Educației Naționale -Cabinet secretar general cu adresa nr.l 113/07.06.2019 – situații, documente înaintate de ISJ ##### cu adresa nr.5204/06.06.2019 în original și pe fax, documente înaintate de ISJ ##### cu adresa nr.3752/24.04.2019 - solicitări deschidere credite bugetare, borderouri centralizatoare a dispozițiilor bugetare, adrese, bilanț, etc, documente înaintate de Liceul cu program sportiv ##### SRL cu adresa nr. 1315/15.03.2019 (fișa postului, decizii ##### - 36 file și un dosar conținând solicitări fonduri pentru deschiderea de credite bugetare, adrese, memorii, etc.86 file), adresa nr. 1428/22.03.2019 înaintată de Liceul cu program sportiv ##### pe fax, adresa nr.1456/25.03.2019 înaintată de Liceul cu program sportiv #####, adresa nr. 1457/25.03.2019 înaintată de Liceul cu Program Sportiv ##### împreună cu anexa, documente înaintate de Liceul cu ##### SRL cu adresa nr.1427/22.03.2019 (înscris de la Ministerul Educației Naționale - 2 file și de la SC ##### SRL (fișa partener, ordine de plată, facturi, fiscale, contracte, referate de necesitate, situații de lucrări, proces verbale de recepție, etc.), precum și depozițiile persoanelor audiate în cursul judecății, înscrisurile depuse la dosar, Tribunalul reține următoarea situație de fapt:

La data de 12.02.2019 Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău a fost sesizată prin denunțul formulat de ##### cu privire la faptul că în perioada ianuarie 2014-decembrie 2016 a obținut contracte de lucrări atribuite de Liceul cu Program Sportiv ##### (în continuare denumit LPS #####), respectiv, aproximativ 90% din contractele SC ##### SRL, contractele fiind obținute prin atribuire directă, urmare a discuțiilor între el și inculpatul ##### petru (director al liceului), prin remiterea procentului de 10% din valoarea totală, la solicitarea inculpatului #####.

În concret, se arată în denunț, pentru a încheia contractele, ##### i-a pretins un procent de 10% din valoarea fiecărui contract încheiat, banii urmând a-i fi remiși după fiecare încasare. În acest context, se arată în denunț, în intervalul sus-menționat, denunțatorul i-ar fi dat lui ##### petru suma de aproximativ 250.000 lei.

În cuprinsul denunțului se mai arată că această înțelegere dintre cei doi era cunoscută de vărul denunțatorului, inculpatul #####, care, la rândul său ar fi remis sume de bani conform înțelegerii antemenționate lui #####, în situațiile în care martorul denunțator era plecat.

Se mai arată că, prin intermediul său, inculpatul ##### a încheiat cu LPS ##### un contract în valoare de aproximativ 260.000 lei; pentru a încheia acest contract #####-care la acel moment nu mai era director, întrucât se pensionase, însă în concret lucra în continuare în cadrul liceului, ar fi cerut tot un procent de 10% din valoarea contractului, pentru încheierea acestuia. Se susține în denunț că, acest aspect ar fi fost adus la cunoștință de denunțator lui #####, care ar fi acceptat situația iar în momentul în care s-a încasat suma de 50.000 lei, martorul denunțator ar fi remis suma de 5000 lei inculpatului #####.



În continuare, se susține că, în anul 2015 sau 2016, a fost subcontractant al ## ##### Construct din #####, iar pentru atribuirea unui contract de liceu către această societate, ##### i-ar fi pretins patronului ##### ##### același procent, procent achitat de martorul denunțator, care era subcontractor. Susține martorul denunțator că ##### ##### avea cunoștință de aceste aspecte și că i-ar fi dat lui ##### ##### procentul convenit din suma primită.

În cadrul aceluiași denunț, se precizează că, martorul denunțator are cunoștință de la ##### ##### că pentru alocarea de fonduri din care să se efectueze lucrările la liceul susmenționat, el, la rândul său trebuie să dea bani anumitor persoane cu diverse roluri în aprobarea obținerii de fonduri, respectiv, ##### #, la acel moment director general în Ministerul Educației, ##### -fost inspector școlar general, la momentul denunțului, deputat, cu rol în alocarea fondurilor, ##### -fost contabil la ISJ ##### și unei doamne, al cărei nume nu și l-a amintit, dar cunoștea că era contabil șef în ministerul de resort. Susține denunțatorul că nu a asistat personal la remiterea unor astfel de sume, însă de la ##### petru cunoaște că ar fi dat sume de bani acestor persoane în scopul menționat.

Din examinarea înscrisurilor atașate la dosar LPS ##### este unitate de învățământ preuniversitar de stat cu personalitate juridică iar în perioada ##### inculpatul ##### a ocupat funcția de director al unității de învățământ menționate. Începând cu data 01.09.2016, inculpatul nu mai îndeplinește funcția de director al liceului însă, până cel puțin la data sesizării organului judiciar a continuat să profeseze în cadrul liceului în sistem de plată cu ora. De la data de 01.09.2016 și până la data sesizării instanței, funcția de director al liceului a fost deținută succesiv de ##### (în perioada 01.09.2016-09.01.2017, prin detașare), respectiv, de #####, în continuare.

Art.97 alin.2 din Legea educației naționale nr. 1/2011 stipulează că directorul unității de învățământ de stat are următoarele atribuții:

a) este reprezentantul legal al unității de învățământ și realizează conducerea executivă a acesteia;

b) este ordonatorul de credite al unității de învățământ.

Din analiza fișelor postului de director pe perioada relevantă, se rețin următoarele:

Pentru anii școlari ##### și #####, în calitate de director al LPS #####, inculpatul ##### avea printre altele, următoarele atribuții:

- exercitarea conducerii executive a unității de învățământ, în conformitate cu atribuțiile conferite de lege, cu hotărârile consiliului de administrație al unității de învățământ, precum și cu alte regulamente legale;

- coordonarea directă a compartimentul financiar-contabil prin care se realizează evidența contabilă sintetică și analitică, precum și execuția bugetară;

- în calitate de ordonator de credite răspundea de necesitatea, oportunitatea și legalitatea angajării și utilizării creditelor bugetare, în limita și cu destinația aprobate prin bugetul propriu;

- răspundea de realizarea, utilizarea, păstrarea, completarea și modernizarea bazei materiale și sportive a unității de învățământ.

Pentru anul școlar #####, se reține că, în aceeași calitate, inculpatul ##### avea printre altele, următoarele atribuții:

- reprezentarea unității de învățământ în relațiile cu terțe persoane fizice și juridice, în limitele competențelor prevăzute de lege;

- coordonarea directă a compartimentul financiar și administrativ;
- reprezentarea legală al unității de învățământ și rrealizarea conducerii executiv a acesteia;
- răspundea de realizarea, utilizarea, păstrarea, completarea și modernizarea bazei materiale a unității de învățământ.

Înscrisurile depuse la dosar dovedesc că SC ##### SRL ##### a fost înființată la data de 02.08.2013 având ca asociat unic și administrator pe #####-#####, soția martorului denunțator #####. Obiectul principal de activitate al societății este "lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale". La momentul sesizării instanței societatea se afla în procedura de lichidare.

Din declarațiile martorului denunțator reiese că, în fapt el este cel care a înființat societatea și care s-a ocupat de administrarea ei, iar în cadrul societății a lucrat ##### cu inculpatul #####, vărul său.

SC ##### SRL a fost înființată la data de 22.09.2016 având ca asociat unic și administrator pe inculpatul #####. Domeniul de activitate principal al societății îl constituie "intermedieri în comerțul cu produse diverse".

SC ## ##### SRL Sagna a fost înființată la data de 09.10.2007 având ca asociat unic și administrator pe numitul #####, cetățean italian. Obiectul principal de activitate al societății este "lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale" iar în perioada comiterii faptelor societatea era administrată de inculpatul #####, de asemenea cetățean italian.

SC ##### SRL ##### a fost înființată la data de 30.04.2002 având ca asociat unic și administrator pe #####. Obiectul principal de activitate al societății este "alte lucrări speciale de construcții ". Activitatea societății a fost întreruptă temporar în perioada 08.02.2017-08.02.2020.

SC ##### SRL Sagna a fost înființată la data de 24.02.1994 având ca asociat și administrator pe #####. Obiectul principal de societății este "lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale".

Din declarațiile inculpatului ##### și ale martorului denunțator #####, Tribunalul reține că cei doi se cunosc de mult timp, întrucât martorul denunțator a fost elev al liceului sus-menționat, mama sa fiind anterior cadru didactic al aceluiași liceu, tatăl său a fost o perioadă destul de lungă președintele comitetului de părinți, fapt pentru care, în timp cei doi au dezvoltat o relație foarte apropiată și de mare încredere, aspect recunoscut de ambii (inculpatul ##### susține că i-a fost martorului denunțator ca un tată).

În cursul anului 2013 (august-septembrie, fără a se putea stabili cu precizie data), în contextul discuțiilor dintre cei doi privind lucrările pe care avea de gând inculpatul să le facă la liceu (modernizare și extindere bază materială și sportivă) și aflând de la martorul denunțator că societatea administrată de el ar fi interesată să obțină asemenea contracte, inculpatul i-a solicitat martorului denunțator remiterea unui procent de 10% din sumele obținute reprezentând valoarea contractelor.

În acest sens, a susținut martorul denunțator, în cursul urmăririi penale, încă de la început domnul ##### mi-a spus că practica e ca societățile care execută lucrări să dea un comision de 10% directorului. Eu am fost de acord cu acest comision și astfel am convenit ca din încasările pe care ##### Chemicals le va primi de la Liceul cu Program Sportiv ##### să-i dau domnului ##

în numerar, 10%. Procentul se referea la suma primită cu tot cu TVA. Practic din fiecare încasare urma să-i remit domnului ##### 10%.

Chiar dacă în fața instanței martorul denunțator a precizat că nu-și mai amintește cine a fost cu ideea, instanța reține declarațiile celor doi date în cursul urmăririi penale, la un moment mult mai apropiat de data faptelor. Are în vedere totodată și contradicțiile referitoare la acest aspect din declarația inculpatului ##### in fața instanței, în final inculpatul susținând că el a fost cel care a avansat propunerea.

Din declarația martorului denunțator dată în cursul judecății instanța reține că, acesta a acceptat solicitarea inculpatului, întrucât era interesat și el de încheierea acestor contracte (acest aspect reiese și din depozițiile date în cursul urmăririi penale) și că, dacă nu ar fi dat acel procent sau ar fi dat mai puțin exista riscul de a se încheia contractele de către liceu cu alte societăți, martorul susținând, nu eram singura care executa asemenea lucrări motiv pentru care dacă eu nu i-aș fi dat procentul solicitat îmi era teamă că o altă societate ar fi putut face acest lucru iar societatea mea va pierde contractul.

Atât din cuprinsul denunțului, dar și din declarațiile martorului denunțator, susținute de cele ale inculpatului, încă de la început, inculpatul ##### i-a spus martorului denunțator că societățile care execută astfel de contracte îi dau un comision de 10% din încasări, practică cunoscută de altfel de #####, care a acceptat să facă același lucru. În cursul lunii octombrie 2013, martorul denunțator i-a adus la cunoștință vărului său, #####, această înțelegere între el și #####, inculpatul #####, la rândul său, fiind de acord cu ea. Cu toate că inculpatul ##### susține că a revenit din ##### în cursul lunii noiembrie 2023, declarațiile martorului denunțator, ale inculpatului ##### și ale inculpatului ##### sunt concordante în sensul că inculpatul ##### a participat la execuția contractelor, începând încă de la primul contract încheiat între LPS și SC ##### SRL având ca obiect lucrări de reparații teren antrenament. Din înscrisurile depuse la dosar reiese că acest contract a fost semnat la data de 07.10.2013 iar prima factură a fost emisă la 28.10.2013. Cum anterior încheierii contractului au fost depuse devize-ofertă, reiese că inculpatul ##### a revenit din ##### cel mai tâziu la începutul lunii octombrie. Faptul că nu a luat parte la discuțiile inițiale purtate de inculpatul ##### cu martorul denunțator nu are nicio relevanță juridică atât timp cât din probatoriul administrat, cum va fi analizat în cele ce urmează dovedește fără dubii că a aflat de aceste discuții de la vărul său, martorul denunțator, la scurt timp, că a fost de acord cu remiterea comisionului și mai mult de atât a dat chiar și el personal sume de bani lui ##### pentru atribuirea contractelor.

Împrejurarea că inculpatul ##### a cunoscut în detaliu despre această înțelegere reiese din depozițiile martorului denunțator, ale inculpatului #####, dar chiar și din propriile susțineri în cursul urmăririi penale, când inculpatul a precizat că, vărul său i-a spus că trebuie dat un comision de 10% din toate plățile care erau făcute de LPS către SC ##### SRL inculpatului ##### (susținere ce contrazice declarația aceluiași inculpat din cursul judecății, unde a precizat că vărul său i-a spus a modul general iar el a dedus că ar trebui plățuiți bani către anumite persoane pentru a obține finanțările și că nu are cunoștință totuși ca societatea să fi trebuit să dea vreo sumă de bani ori vreun procent din sumele obținute pentru a primi contractele). Susține inculpatul în aceeași declarație reținută de instanță că, atunci când făcea calculele pentru lucrări, ##### lua acești bani reprezentând procentul de 10%.

Ce neagă însă inculpatul, o reprezintă implicarea sa în această înțelegere dintre cei doi, relatând că, personal nu a dat niciodată coinculpatului ##### vreo sumă de bani reprezentând comision din lucrări. Cu toate acestea, atât ##### (în cursul urmăririi penale), cât și martorul denunțator susțin că au fost situații când și ##### i-a dat lui ##### comisionul convenit din plățile făcute către societate. Dialogul dintre ##### și #####, înregistrat audio, vizează discuții dintre cei doi referitoare la comisionul încasat de ##### anterior (faptele ce fac obiectul cauzei) dar și despre posibilitatea încheierii de noi contracte prin interpunerea unor societăți (respectiv ## # A Imobiliare și SC ##### SRL), în condițiile în care societatea administrată de ##### era implicată într-un proces penal. Din analiza acestuia, se observă că inculpatul #####, nu doar că avea cunoștință despre înțelegerea dintre cei doi, dar a acționat efectiv împreună cu #####, ambii fiind implicați în concret în această înțelegere ilicită:

#####: ... Acuma am fost deci, vineri la el, da? Am avut oleacă cam multe așa de.. .discutat.. .cu.. .I-am zis că am probleme. Bă! Mai vorbește cu #####, mai vorbește cu #####! ##### am înțeles că nu mai...nu mai are nicio treabă. Zic.. .cu ăștia, să mai ajute. Am zis.. .am luat-o.. .Hai, băi! Până la urmă...poate...dacă nu dăm 10%, dăm 20% dacă e...și...!

#####: îi punem acolo...

#####: Punem... completăm... dăm mai mult și...El...Că...ăă...după aia, sâmbătă, iar m-o chemat, că o fost #####.

#####: îhî!

#####: Pe la el.. .și.. .o venit ăla tot după bani...

(...)

#####: Oricum! Chestia cu agitația o fost cu 10% ăștia. Că...

#####: îs puțini! Deja îi mult! Că el o socotește la cu tot cu TVA! Și nimeni în lumea asta nu face treaba asta! Da' ce dracu!

#####: Aicea, el, repede, că nu.. .că după ce că ne-o...

#####: îi 15% doar dacă.. .ăă.. .socotești corect.

#####: Da!

#####: TVA-ul ce treabă are cu ...?

#####: ... [neinteligibil - n.n.]... dat așa de puțini bani... că nu știi ce...că n-o făcut el nimica cu ei, că nu i-o dus el acasă, că i-o dat lu' ăștia mai departe...

#####: îhî!

#####: Că.. .cu aia la București că nu știu ce.. .că la contabila aia, la fel, trebuia să trimită nu știu câți bani.. .că era scumpă, că .. .Nu știi că zicea?

#####: îhî!

#####: Că asta cu #####.. .și nu știu ce.. .că îl mai sună pe ##### ca să-...să-i mai trimită...și n-are de unde...Păi, n-ai lucrări, n-ai nimica, de unde?

#####: Da' din ce trimiți?

#####: îm! Că, da' ce? El o cerut banii pentru el? în fine! M-o chemat după aia sâmbătă, că.. .ăă.. .să vorbim, să vorbesc cu #####, să vorbesc cu tine...că să.. .că vin banii. Acuma, am înțeles că dacă el nu mai are...firma...

#####: Da' oricum, putem face altă...alt contract. Doar și așa nu mai e valabil acela!

#####: Aa! Și...asta este! Acuma, să vedem! Trebuie văzut ce-i cu firma, trebuie vorbit în primul rând de...

#####: Tot cu ăsta! N-ai...! Știi ce?

#####: LA IMOBILIARE?

#####: Da' altu' care vrei tu? Să ai încredere...

#####: ... [neinteligibil - n.n.]...

#####: Tu nu vezi cum îi?

#####: ##### și știe...nu tre' să mai bagi pe altul, nu tre' să mai zici de alții...că cu 10 cu așa... #####...el oricum, ##### știe.

#####: ##### știe. Daă știe problema că el și atunci.. .Doar știi ce-o zis? Nu-i mult 10% din toată suma?

#####: Aa!

#####: Păi el nu socotește pentru el? 10% din.. . fără TVA! #####.. .pân' la urmă... tre' să știi...n-are cum!

(...)

Același dialog vizează și neînțelegerile avute cu numitul ##### în legătură cu banii datorăți pentru lucrările efectuate de SC ##### SRL ##### ca subcontractor al SC ##### SRL:

#####: De ce? Că...Doar câți bani i-am dat? Zic: Domnule, da' cum câți bani ți-am dat? Păi dacă-i...îi controlul care-l am din...din ce-o ieșit de la controlul de la #####.. .noi am avut 30 și ceva de miliarde cifra de afaceri.

#####: îhî!

#####: Păi...90%...90 și ceva la sută o fost lucrat ## liceul. Cât ți-am dat? 2 miliarde jumate îs la tine-n buzunar. Nu?

#####: Da. La tine! La...

#####: Aa! Da' tu vorbești de toate lucrările! Păi da' normal că de toate lucrările. Că doar de câte să vorbesc? De una singură? Păi.. .Că i-am zis: Da', totuși, o fost mult 10% cu tot cu TVA și.. .din toată suma! Știi?

#####: îm!

#####: Din suma.. .cum încasam și.. .Ăă! Da' ce? Că doar așa am lucrat ## toată lumea! Și cu #####.. .și cu #####.. .și ei nu s-o plâns. Da' cum Doamne? Da' când am avut lucrarea cu ##### împreună, nu ne punea pe noi ##### să dăm noi toată suma din contract? Nu știi când...

#####: Da!

#####: ne socoteam la alea...la alea mici. Și nu ți-am dat pân' la urmă...cât o fost? Vreo...ăă...niciun miliard n-o fost. O fost până-ntr-un miliard...

#####: Da! 760 o fost!

#####: Sau 760...

#####: 760. î perfect!

#####: Și noi am dat partea noastră...70 și ceva de milioane...Nu i-am dat? Și făcea scandal #####?

#####: Da, da!

#####: Că voia să-i dăm mai mult!

##### #: Să-i dăm și partea lui!

##### #: Și partea lui! în fine! Oricum, vineri...

(...)

În apărare, inculpatul ##### a susținut în cursul judecății că a primit cu titlu de împrumut de la inculpatul ##### în două rânduri suma de câte 2.500.000 lei vechi (250 RON), sume despre care i-a spus lui ##### de îndată ce le-a primit că reprezintă împrumut și că vor fi restituite. Susține inculpatul în fața instanței, acest lucru a avut loc în contextul în care era iarnă, probabil iarna #####, ninsese mult, trebuia să dezăpezească curtea liceului și terenul de sport, iar ##### i-a cerut să vină cu utilajele sale să dezăpezească. Cum nu avea bani de motorină pentru utilaje, a recurs la împrumutarea acestor sume, pe care ulterior i le-a restituit. Astfel, susține, inculpatul, a fost singura dată când i-a dat niște bani, respectiv, restituirea acestui împrumut. Declarația inculpatului dată în fața instanței se contrazice cu cea din cursul urmăririi penale, unde, audiat ca suspect, inculpatul susține că, în 2016, întrucât nu avea bani să execute niște lucrări, inculpatul i-ar fi dat cu titlu de împrumut suma totală de 5000 lei, compusă din două sume: 1500 lei și respectiv 3500 lei. Susține că atunci când societatea ##### a încasat banii, el a restituit cei 5000 lei inculpatului. Și, relevant, susține inculpatul în această declarație, a fost singura dată când i-am dat bani domnului #####.

Cu toate astea, declarațiile martorului denunțator în sensul implicării infracționale a inculpatului ##### sunt susținute atât de declarațiile inculpatului ##### dar reies și din dialogurile interceptate ce au avut loc între inculpat și vărul său, dialoguri în care replicile inculpatului vizează situații concrete.

Astfel, pe lângă pasajele rediate mai sus, sunt relevante următoarele:

##### #: Da... și după... că mi-o zis că da ce... că atunci cu zăpada, când am dat cu zăpada, ce ți-am zis ce... că ți-am dat 30 de milioane...

##### #: ... [râde - n.n.]...

##### #: Aa... cred ## nu i-am dat trei milioane... de acolo ere' că...

##### #: Da' i-am dat... cum nu i-am dat...

##### #: I-ai dat?

##### #: Da' cum, nu i-am socotit noi, rămâne... n-o rămas... uăi, la el n-o rămas nimic nesocotit, niciodată, sincer. Niciodată!

##### #: Că mie... eu... mie mi s-o părut că... o zis...

##### #: Am dat vreo două milioane în plus odată, noi, c-o fost 78 și-am dat 80, da' în rest în minus... eu, știi că... chiar...

##### #: Că mie mi s-o părut că el cumva o zis că de la aia de zăpadă de 30 de milioane...

##### #: S-o dat.

##### #: ..nu i-am dat nimic.

##### #: I-am socotit, da' i-am socotit c-o mai fost... de vrei mă uit în devize, că doar imediat...

##### #: Aha.

##### #: Mă uit în devize și-ți spun și ce-o mai fost... n-o fost numai aia, o fost vreo 5000... n-o fost numai zăpada, o mai fost ceva, nu mai țin minte ce dracu. Doamne iartă-mă! Ne-o pus să facem noi trotuare, reparații de astea...

##### #: Aha.  
##### #: O fost separată că așa, da-s două devize...  
##### #: Aa.  
##### #: .. unul de vreo 3000 și unul de vreo... 2000 și ceva, vreo 5000... cinci milioane... cum nu i-am dat?  
##### #: Aha.  
##### #: Nu i-am dat atunci... i-am dat mai târziu, da' i-am... socotit. Știi?  
##### #: Da.  
##### #: Nu există, n-am rămas niciodată...  
##### #: Ei, în fine. El...  
##### #: Uăi omule, n-am rămas...  
##### #: ...el mi-o băgat-o pe aia cu zăpada... crede-mă... da... 3 miliarde, 2 miliarde jumate trei cât am dat...

##### #: Știi ce... știi...  
##### #: .. tu te... adică te uiți acu' la trei milioane...  
Dialogul sus-redat privește nemulțumirea inculpatului ##### față de faptul că cei doi nu i-ar fi dat comisionul de 10% aferent contractului de dezăpezire încheiat între SC ##### SRL ##### și LPS, inculpatul ##### afirmând că și acești bani i-au fost remiși lui ##### împreună cu comisionul aferent plății pentru o altă lucrare efectuată în aceeași perioadă de LPS. Astfel, inculpatul ##### a afirmat că i-au dat directorului ##### procentul convenit pentru toate plățile încasate de la LPS, neavând la data dialogului nici o datorie față de #####.

Susținerile inculpatului în sensul că ar fi primit de la ##### sume mici, pentru motorină, reies din discuțiile interceptate audio ce au avut loc între inculpat și martorul denunțator:  
##### #: Știi ce-o făcut în plus, atunci, la zăpadă? ##### #: A?  
##### #: Mi-o dat un milion să pun motorină... din ăia trei...  
##### #: Aa! ... [râde - n.n.]...  
##### #: ####, ca să... știi că nu uit. Eu îs... mi-o dat bani de un bidon de motorină, că am rămas fără motorină în fața biroului... și n-am mai putut...  
##### #: A, probabil că de asta zice că ...  
##### #: ...nu i-am dat milionu' înapoi...  
##### #: ...nu i-o fi dat înapoi...  
##### #: Da, nu... ei, nu... la asta o dat tot timpu'... adică mi-ar fi oarecum... nu, nu există, când o fost de dat, o dat... știi, eu asta nu... știi, nu dau înapoi să spun că...  
##### #: Da.  
##### #: Când o fost de pus motorină și pe la mașina mică... și pe unde s-o dus...  
##### #: Că doar știi, că nu i-am dat lui...  
##### #: .. niciodată nu s-o pus... problema este că tre' să înțeleagă... că nu ai... dacă nu faci n-ai de unde să-i iei... deci...

Totuși, fragmentul redat anterior din dialogul înregistrat cei doi susține fără nici o îndoială că discuția se poartă în principal legat de comisionul de 10 % pe care inculpatul ##### și martorul denunțator l-au remis inculpatului ##### în legătură cu contractul de dezăpezire încheiat cu liceul.

În condițiile arătate și care contrazic susținerile inculpatului #####, înscrisurile atașate la dosarul de urmărire penală susțin că, în perioada septembrie 2013 - noiembrie 2015, inculpatul #####, la acel moment director al liceului și ordonator de credite, a atribuit SC ##### SRL, un număr de 20 de contracte de lucrări precum și 3 contracte de livrare produse (cu privire la acestea nu s-au întocmit contracte în scris, ci doar facturi fiscale), prin procedura de atribuire directă, procedură permisă având în vedere că sumele prevăzute în contracte erau sub pragurile prevăzute de art.19 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. În perioada octombrie 2013 - decembrie 2015, pe baza contractelor sus-arătate, SC ##### SRL a încasat de la unitatea de învățământ condusă de inculpatul ##### suma totală de 1.938.742,23 lei ( TVA inclus).

Detaliind, se rețin următoarele contracte:

1. Contract nr. 4833/7.10.2013 având ca obiect "Lucrări de reparații teren de sport" și Actul adițional nr. 1466/12.03.2014 având ca obiect "Lucrări gard de protecție tribuna suplimentară". În executarea contractului și actului adițional SC ##### SRL a emis facturile fiscale nr. 1/28.10.2013, 2/18.11.2013, 3/25.11.2013, 4/26.11.2013, 5/27.11.2013, 6/12.12.2013, KA12/11.04.2014 care au fost achitate prin ordinele de plată nr. 1006/ 29.10.2013, 1008/ 30.10.2013, 1010/ 31.10.2013, 1116/ 19.11.2013, 1131/ 26.11.2013, 1133/ 27.11.2013, 1134/ 28.11.2013, 1247/ 12.12.2013, 631/15.04.2014 și 662/29.04.2014 în valoare totală de 390644.60 lei.

2. Contract nr. 6452/2.12.2013 având ca obiect "Lucrări de reparații teren antrenament". În executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 07/13.12.2013 care a fost achitată cu ordinul de plată 1317/23.12.2013 în valoare de 120461,20 lei.

3. Contract nr. 6612/10.12.2013 având ca obiect "Lucrări de reparații atelier". În executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 08/16.12.2013 care a fost achitată cu ordinul de plată 1307/20.12.2013 în valoare de 28283,80 lei.

4. Contract nr. 1544/17.03.2014 având ca obiect "Lucrări de reparații alei, bănci și stâlpi curte LPS #####". În executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. K 13/01.05.2014 care a fost achitată cu ordinele de plată 692/ 08.05.2014 și 717/16.05.2014 în valoare totală de 25719,52 lei.

5. Contract nr. 2441/28.04.2014 având ca obiect "Lucrări de reparații magazie, clădire centrală, montaj gazon". În executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 15/ 03.06.2014 care a fost achitată cu ordinul de plată nr. 775/04.06.2014 în valoare de 39210,96 lei.

6. Contract nr. 2550/05.05.2014 având ca obiect "Lucrări de reparații gard stadion". În executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 16/ 05.06.2014 care a fost achitată cu ordinul de plată nr. 820/06.06.2014 în valoare de 15974,56 lei.

7. Contract nr. 3305/16.06.2014 având ca obiect "Lucrări de reparații curte". În executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 17/01.07.2014 care a fost achitată cu ordinele de plată 903/ 02.07.2014 și 906/ 04.07.2014 în valoare totală de 54774,74 lei.

8. Contract nr. 3701/21.07.2014 având ca obiect "Lucrări de reparații curte CSS #####". În executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 19/ 05.08.2014



care a fost achitată cu ordinele de plată nr. 1058/ 06.08.2014, 1096/07.08.2014 și 1099/ 08.08.2014 în valoare totală de 80894,65 lei.

9. Contract nr. 4003/11.08.2014 având ca obiect "Lucrări de reparație baie club ". în executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 22/ 01.09.2014 care a fost achitată cu ordinele de plată nr. 1139/ 01.09.2014 și 1145/ 02.09.2014 în valoare totală de 49196,58 lei.

10. Contract nr. 4067/18.08.2014 având ca obiect "Lucrări de reparație trotuar și scări". în executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 23/ 22.09.2014 care a fost achitată cu ordinele de plată nr. 1228/ 22.09.2014 și 1230/ 23.09.2014 în valoare totală de 50287,86 lei.

11. Contract nr. 4994/06.10.2014 având ca obiect "Lucrări de reparație gard și executare sprijin tribuna". In executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 25/ 04.11.2014 care a fost achitată cu ordinele de plată nr. 1432/ 06.11.2014 și 1478/ 07.11.2014 în valoare totală de 56279,94 lei.

12. Contract nr. 5315/20.10.2014 având ca obiect "Lucrări de reparații curente, termoizolație și montaj ușă mobilă hală atelier mecanic ". In executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 26/19.11.2014 care a fost achitată cu ordinul de plată nr. 1561/ 19.11.2014 în valoare de 59591,65 lei.

13. Contract nr. 5018/02.12.2014 având ca obiect "Lucrări de prestări servicii revizie anuală teren sintetic ". în executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 28/ 02.12.2014 care a fost achitată cu ordinul de plată nr. 1720/ 19.12.2014 în valoare de 9629,09 lei.

14. Contract nr. 5093/09.10.2014 având ca obiect "Lucrări de reparații curente sisteme de iluminare, încălzire și ventilare atelier mecanic ". în executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 28/ 09.12.2014 care a fost achitată cu ordinul de plată nr. 1271/ 19.12.2014 în valoare de 45141,23 lei.

15. Contract nr. 5385/22.10.2014 având ca obiect "Lucrări de reabilitare CSS ##### -teren de minifotbal". în executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 30/ 18.12.2014 care a fost achitată cu ordinul de plată nr. 1727/ 22.12.2014 în valoare de 200225,61 lei.

16. Contract nr. 2192/20.04.2015 având ca obiect "Lucrări de reparații gard sud stadion ". In executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 31/ 08.05.2015 care a fost achitată cu ordinul de plată nr. 563/ 08.05.2015 în valoare de 27301,44 lei.

17. Contract nr. 3187/19.06.2015 având ca obiect "Lucrări de reparații gard nord-est stadion ". In executarea acestui contract SC ##### SRL a emis facturile fiscale nr. 32/22.06.2015, 33/29.06.2015 și 34/22.07.2015 care au fost achitate cu ordinele de plată nr. 741/ 23.06.2015, 761/30.06.2015 și 842/22.07.2015 în valoare totală de 69835,77 lei.

18. Contract nr. 3827/29.07.2015 având ca obiect "Lucrări de reparații gard est stadion ". în executarea acestui contract SC ##### SRL a emis facturile fiscale nr. 36/25.08.2015, 37/02.09.2015 și 38/18.09.2015 care au fost achitate cu ordinele de plată nr. 951/ 26.08.2015, 1009/03.09.2015 și 1081/21.09.2015 în valoare totală de 93027,99 lei.

19. Contract nr. 5038/01.10.2015 având ca obiect "Lucrări de reparații curente sistem de iluminare corp B". In executarea acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală

nr. 41/ 26.10.2015 care a fost achitată cu ordinul de plată nr. 1270/ 30.10.2015 în valoare de 38914,02 lei.

20. Contract nr. 5054/02.11.2015 având ca obiect "Lucrări de reabilitare teren de sport stadion ". In executarea acestui contract SC ##### SRL a emis facturile fiscale nr. 42/ 02.11.2015, și 43/18.12.2015 care au fost achitate cu ordinele de plată nr. 1292/ 05.11.2015, și 1546/21.12.2015 în valoare totală de 379993,27 lei.

Facturi achiziții emise de SC ##### SRL în temeiul unor contracte neîntocmite în scris:

-factura nr. 0019 /25.03.2013 ce dovedește că LPS a achiziționat materiale sportive în valoare de 9240 lei, sumă achitată prin ordinul de plată 989/18.10.2013.

-factura nr. 10 /03.03.2014 ce dovedește că LPS a achiziționat corpuri iluminat led în valoare de 60202 lei, sumă achitată prin ordinele de plată nr. 445/12.03.2014, 455/ 13.03.2014 și 456/13.03.2014.

-factura nr. 24/ 23.10.2014 ce dovedește că LPS a achiziționat materiale sportive în valoare de 28941,6 lei, sumă achitată prin ordinele de plată nr. 1401/28.10.2014, 1404/28.10.2014, 1403/28.10.2014, 1402/28.10.2014 și 1405/28.10.2014.

Executarea în concret a lucrărilor ce au făcut obiectul acestor contracte s-a făcut de martorul denunțator împreună cu inculpatul ##### iar din fiecare tranșă primită de la LPS (cu tot cu TVA), martorul denunțator și inculpatul ##### i-au remis inculpatului ##### procentul de 10% convenit, dialogul dintre cei doi veri înregistrat dovedind că cei doi nu au omis remiterea vreunei sume „datorate” în baza acestei înțelegeri. Același lucru l-a susținut în declarațiile sale martorul denunțator, respectiv, nu a existat nici o situație în care să primim plăți de la Liceul cu Program Sportiv ##### și să nu remitem comisionul de 10%. Eventual ca dintr-o sumă de bani primită de la Liceul cu Program Sportiv Romannu aveam posibilitatea să-i dăm 10% domnului director #####, îi dădeam suma cuvenită din următoarea încasare.

##### inculpatul ##### a afirmat că nu a numărat niciodată banii primiți în baza înțelegerii, a avut încredere în ##### inclusiv că îi dă corect sumele de bani stabilite pentru contractele date, a considerat că martorul nu ar putea să-l înșele, având în vedere relațiile dintre ei (din punctul meu de vedere, eu i-am fost lui ##### ca un tată).

Văzând aceste probe, instanța nu are nici un element în baza căruia să aprecieze că martorul denunțator și ##### i-ar fi remis mai puțin de 10% din totalul plăților făcute de liceu către societate.

În ce privește remiterea sumelor de bani, instanța reține că, în concret acestea se făceau fie de #####, fie de inculpatul #####. Astfel, din declarațiile martorului denunțator reiese că, după fiecare plată, fie el, fie inculpatul ##### (în posesia căruia se afla uneori cardul) se deplasau la ATM de unde retrăgeau 10% din suma încasată, suma retrasă fiind remisă în numerar inculpatului #####. Martorul denunțator susține că el de obicei înmâna această sumă în biroul inculpatului de la liceu, inculpatul luând banii de pe masă și punându-i de regulă într-un sertar. Niciodată inculpatul nu îi număra, însă, susține martorul denunțator, el era corect, în sensul că îi dădea mereu procentul convenit. De retragerea banilor, se ocupa și inculpatul #####, atunci când, de exemplu, el era plecat din localitate și susține, nu cunoaște locația în care acesta îi remitea banii inculpatului #####, dar bănuiește că tot la biroul lui. În fața instanței,

martorul denunțator a susținut că au fost și situații în care au mers împreună la ##### pentru a-i remite banii.

Instanța va înlătura susținerile inculpatului ##### ##### din cursul judecății, legat de aspectul dacă vreodată inculpatul ##### ##### i-a remis sau nu personal bani în temeiul înțelegerii, întrucât sunt contradictorii, în sensul că, în cuprinsul aceleiași declarații inculpatul susține pe de o parte că nu-și amintește dacă a primit bani de la ##### #####, ca apoi să arate că nu a primit niciodată direct sume de la ##### #####, acestea fiind contradictorii și față de susținerile sale din cursul urmăririi penale, unde inculpatul a susținut că a primit bani atât de la ##### #####, cât și de la ##### #####. Această din urmă declarație se coroborează cu susținerile martorului denunțator din cele două etape procesuale, dar și cu dialogul interceptat audio dintre martorul denunțator și inculpatul ##### #####, care susține fără nici un dubiu că cei doi veri acționau împreună și infirmă susținerile inculpatului ##### #####.

Probele administrate dovedesc că, întrucât în anul 2016, SC ##### SRL a făcut obiectul unor verificări/controale fiscale, pentru neîndeplinirea obligațiilor legale de ținere a evidenței contabile și depunere declarații, fapt pentru care această societate nu mai putea încheia contracte cu LPS #####, ##### și inculpatul ##### ##### au cautat și identificat o modalitate prin care să continue să obțină contracte de la liceu în continuare, respectiv, prin interpunerea altei societăți, care să încheie contractele, să emită facturile și primească banii, lucrările urmând a fi în fapt efectuate de SC ##### SRL, cu angajații și utilajele sale. Acest aspect i-a fost adus la cunoștință de către martorul denunțator inculpatului ##### ##### care, având interesul de a continua lucrările, a fost de acord, înțelegerea inițială privind remiterea unui comision de 10% urmând a fi implicit respectată.

În acest sens, cum reiese din susținerile martorului denunțator, inculpatul ##### ##### a identificat o societate, respectiv, SC ## ##### SRL care la acel moment avea ca asociat unic și administrator pe inculpatul ##### #####, căruia i-a propus să încheie un contract cu liceul, contract ce se încheia prin atribuire directă.

În aceste condiții, în perioada martie 2016 - iunie 2016 inculpatul ##### #####, în calitate de director al LPS ##### și ordonator de credite, a încheiat două contracte de executare lucrări cu ## # A ##### SRL, prin procedura de atribuire directă. ##### vorba despre contractul nr. 1312/09.03.2016 având ca obiect "Reparații alei acces terenuri antrenament stadion", în executarea căruia ## # A ##### SRL a emis facturile fiscale nr. 330/ 22.03.2016, 331/07.04.2016, 335/19.04.2016, 339/12.05.2016 și 341/26.05.2016 care au fost achitate cu ordinele de plată nr. 368/ 08.04.2016, 392/20.04.2016, 480/13.05.2016 și 517/ 27.05.2016 în valoare totală de 134535,78 lei, respectiv, contractul nr. 2962/01.06.2016 având ca obiect "Reparații gard terenuri antrenament stadion ", în executarea căruia ## # A ##### SRL a emis facturile fiscale nr. 348/ 27.06.2016, 355/21.07.2016, 361/11.08.2016 și 379/04.11.2016 care au fost achitate cu ordinele de plată nr. 633/ 27.06.2016, 738/ 22.07.2016, 800/ 12.08.2016, 1041/07.11.2016 și 1132/21.11.2016 în valoare totală de 156311,39 lei.

Astfel, în temeiul acestor contracte, în perioada 15.03.2016 - 21.11.2016, SC ## ##### SRL a încasat de la LPS suma totală de 290.847,17 lei (TVA inclus).

Din fiecare sumă de bani (cu TVA) încasată de SC ## ##### SRL de la LPS, martorul denunțator și inculpatul ##### ##### i-au remis inculpatului ##### #####, în numerar, procentul de 10% convenit.

În declarațiile sale, inculpatul ##### a confirmat aspectele de mai sus, susținând însă că de întocmirea contractelor, nu s-a ocupat el sau altcineva din societate, acestea, fiindu-i aduse de către #####, gata semnate și ștampilate din partea liceului. El doar le-a citit, a fost de acord și a semnat. Susține inculpatul în cursul urmăririi penale că, încă de la început i-a adus la cunoștință inculpatului ##### că el nu are timp să se ocupe de executarea lucrărilor, ##### învederându-i că el se va ocupa de executarea concretă a lucrării pentru că tot el s-a ocupat de lucrare și anterior încheierii acestor contracte, în fapt fiind vorba de continuarea aceleiași lucrări.

Susține în continuare inculpatul că, nu a cunoscut condițiile în care s-au obținut contractele, respectiv, prin darea de mită, iar ##### nu i-a adus la cunoștință acest lucru. Din partea liceului nu a discutat cu nimeni și nici nu l-a cunoscut pe directorul liceului. Chiar dacă inculpatul ##### a susținut același aspect, împrejurarea că i-a adus la cunoștință coinculpatului condițiile încheierii contractelor reiese cu claritate din dialogurile purtate de inculpat cu martorul denunțator, discuție care, deși privește intenția de a încheia contracte în viitor, este relevantă și cu privire la contractele deja încheiate cu ## # A ##### SRL anterior.

#####: Îm! Că, da' ce? El o cerut banii pentru el? în fine! M-o chemat după aia sâmbătă, că.. .ăă.. .să vorbim, să vorbesc cu #####, să vorbesc cu tine...că să.. .că vin banii. Acuma, am înțeles că dacă el nu mai are...firma...

#####: Da' oricum, putem face altă...alt contract. Doar și așa nu mai e valabil acela!

#####: Aa! Și...asta este! Acuma, să vedem! Trebuie văzut ce-i cu firma, trebuie vorbit în primul rând de...

#####: Tot cu asta! N-ai...! Știi ce?

#####: LA IMOBILIARE?

#####: Da' altu' care vrei tu? Să ai încredere...

#####: ... [neinteligibil - n.n.]...

#####: Tu nu vezi cum îi?

#####: ##### și știe...nu tre' să mai bagi pe altul, nu tre' să mai zici de alții...că cu 10 cu așa... #####...el oricum, ##### știe.

#####: ##### știe. Daă știe problema că el și atuncea.. .Doar știi ce-o zis? Nu-i mult 10% din toată suma?

#####: Aa!

#####: Păi el nu socotește pentru el? 10% din.. .fără TVA! #####.. .pân' la urmă... tre' să știi...n-are cum!

Cu privire la acest aspect aspect, instanța va înlătura declarațiile martorului denunțator, reținând-o doar pe cea din data de 18.06.2019, conform căreia înainte de încheierea contractelor cu ## ##### SRL, martorul denunțator împreună cu vărul său au avut discuții cu #####, căruia i-au adus la cunoștință că ei dau un comision la LPS, chiar dacă martorul nu și-a amintit dacă i-au precizat exact cuantumul comisionului. Această declarație este susținută de dialogul purtat de cei doi veri, interceptat, dialog în care inculpatul ##### face referiri concrete la situația contractelor anterioare încheiate cu ## ##### SRL. Și chiar dacă în cursul judecății inculpatul ##### a relatat că inculpatul ##### avea cunoștință despre faptul că un procent de 10% rămânea drept profit care servea drept cheltuieli cu angajații și alte asemenea cheltuieli, nici o altă probă nu susține o astfel de înțelegere dintre ##### și #####

Annunzatio. Declarațiile ambilor inculpați relevă că lucrările au fost efectuate materialele ## ## Imobiliare, iar unele materiale mai mărunte, le cumpăra ##### din banii dați de #####, la fel și motorina necesară, fără a-i aduce documente justificative. Lucrările nu s-au executat cu angajații acestei societăți ci cu zilieri, pentru care inculpatul ##### susține că-i dădea bani lui #####, acesta fiind la rândul lui plătit cu 150 lei ziua, întrucât presta și personal lucrări. Aceste declarații sunt susținute de martorul denunțator care precizează că manopera era făcută de el și #####, utilizând forța de muncă la negru. Materialele necesare erau puse la dispoziție de L.A Imobiliare. Mai susține inculpatul #####, nu îmi amintesc câți bani i-am dat lui ##### pentru zilieri. Îi dădeam câți îmi cerea; totodată afirmă inculpatul #####, a fost de acord să încheie contractele cu condiția ca firma să obțină profit, iar pe parcursul executării contractelor, în funcție de încasări și profitul care se realiza, i-a dat sume de bani inculpatului #####, dar erau strict în funcție de producția realizată. La rândul său, în declarația din 11.04.2019 inculpatul ##### a susținut că LA Imobiliare își păstra contravaloarea cheltuielilor plus un profit care era diferit de la o lucrare la alta, restul banilor îi erau dați lui de \_\_\_\_\_. Martorul denunțator susține că ##### oprea partea sa de cheltuieli plus impozitele și taxele convenite statului, iar restul i-l dădea lui și vărului său, din acest rest fiind achitat comisionul de 10%. Martorul denunțator afirmă că L.A Imobiliare își păstra contravaloarea materialelor și profitul, restul îl dădea lor.

Astfel, toate aceste susțineri contrazic relatările inculpatului #####, conform cărora a existat o înțelegere cu privire la un profit stabilit printr-un procent fix (în speță de 10%) pe care urma să-l rețină inculpatul #####, în fapt, procentul de 10% de care face vorbire inculpatul și de care a avut cunoștință coinculpatul #####, vizînd înțelegerea dintre ##### și inculpatul ##### pe de o parte, ##### pe de altă parte.

Astfel, instanța constată dovedit faptul că inculpatul ##### a fost cooptat în activitatea infracțională a celor doi veri, avînd cunoștință de înțelegerea ilicită a acestora cu #####, susținându-i în realizarea înțelegerii frauduloase prin interpunerea SC ## ##### SRL, folosită doar pentru încheierea contractelor și emiterea actelor necesare plăților, lucrările fiind în concret efectuate de cei doi veri.

Probatoriul administrat mai susține faptul că, în perioada în care a deținut funcția de director al LPS #####, inculpatul ##### a atribuit firmelor SC ##### SRL și SC ##### SRL contracte de lucrări, în executarea cărora SC ##### SRL a fost subcontractor. Cum reiese din declarațiile martorului denunțator și ale inculpatului #####, în executarea acestor contracte, denunțatorul ##### și inculpatul ##### i-au remis lui celui din urmă comisionul convenit aferent plăților primite de SC ##### SRL de la cele două societăți pentru executarea unor lucrări în beneficiul LPS. Susține astfel inculpatul ##### în cursul urmăririi penale: nu știu care au fost înțelegerile dintre ei, dar consider că ##### a fost corect și mi-a dat sumele de bani conform discuțiilor purtate și aferent acestor plăți pe care le-a primit de la LPS prin cele două societăți.

Astfel, la data de 05.05.2014 între LPS și SC ##### SRL a fost încheiat contractul nr. 2528 avînd ca obiect "Lucrări de reparații curente teren de sport Școala cu clasele I-VIII #####-#####". Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului a fost de 108.399,98 lei plus 26.016 TVA. Plățile aferente acestui contract au fost efectuate de LPS în contul SC ##### SRL în perioada 03.07.2014-28.07.2014. O parte din lucrările contractate au fost executate de SC ##### SRL în temeiul contractului nr. 260/11.07.2014 încheiat între

cele două societăți, având ca obiect "Montat gazon sintetic=217 MP", prețul stabilit fiind de 13.734,23 lei plus 3.296 lei TVA. În temeiul acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr. 18/17.07.2014 în valoare de 17.030,44 lei achitată integral prin ordine de plată din datele de 21.07.2014 și 24.07.2014.

La data de 03.11.2014 între LPS și SC ##### SRL a fost încheiat contractul nr. 5602 având ca obiect "Lucrări de reparații curente teren de antrenament Stadion C. Nehoi". Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului a fost de 163.936,6 lei plus 39.344,79 lei TVA. Plățile aferente acestui contract au fost efectuate de LPS în contul SC ##### SRL în perioada 20.11.2014 - 25.11.2014. O parte din lucrările contractate au fost executate de SC ##### SRL în temeiul contractului nr. 20/25.11.2014 încheiat între cele două societăți, având ca obiect "MONTAJ gazon artificial și plasa de protecție, suprafața 600 MP", prețul stabilit fiind de 73.727,11 lei. În temeiul acestui contract SC ##### SRL a emis factura fiscală nr.27/26.11.2014 în valoare de 73.727,11 lei achitată integral prin ordinul de plată din data de 27.11.2014.

La data de 28.07.2014 între LPS și SC ##### SRL a fost încheiat contractul nr. 3859 având ca obiect "Lucrări de reparații curente clădire liceu". Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului a fost de 351.508 lei plus 84.362 TVA. Plățile aferente acestui contract au fost efectuate de LPS în contul SC ##### SRL în perioada 11.08.2014 - 24.09.2014. SC ##### SRL s-a aprovizionat de la SC ##### SRL în baza facturii fiscale nr. 21/27.08.2014 cu produse - 10 buc lampă cu led - în valoare de 5.208 lei (cu TVA) achitată integral prin ordinul de plată din data de 01.09.2014.

Dialogul purtat de martorul denunțator cu inculpatul ##### este relevant cu privire la implicarea infracțională a celui din urmă în legătură cu încheierea contractelor sus-menționate:  
#####: Din suma.. cum încasam și.. .Ăă! Da' ce? Că doar așa am lucrat ## toată lumea! Și cu #####.. și cu #####.. și ei nu s-o plâns. Da' cum Doamne? Da' când am avut lucrarea cu ##### împreună, nu ne puneam pe noi ##### să dăm noi toată suma din contract? Nu știi când...

#####: Da!

#####: ne socoteam la alea...la alea mici. Și nu ți-am dat pân' la urmă...cât o fost? Vreo...ăă...niciun miliard n-o fost. O fost până-ntr-un miliard...

#####: Da! 760 o fost!

#####: Sau 760...

#####: 760. îi perfect!

#####: Și noi am dat partea noastră...70 și ceva de milioane...Nu i-am dat? Și făcea scandal #####?

#####: Da, da!

#####: Că voia să-i dăm mai mult!

#####: Să-i dăm și partea lui!

#####: Și partea lui! în fine! Oricum, vineri...

Din declarațiile martorei ##### instanța reține că aceasta nu a participat niciodată la negocieri și de câte ori îi atrăgea atenția inculpatului ##### că trebuie urmată o anumită procedură, i se spunea că nu o privește pe ea cu cine încheie contractul, personalul de la contabilitate trebuind doar să facă plățile. La un moment dat, fără a cunoaște motivul,

devizele veneau din partea ## ## Imobiliare, fiind însă aduse tot de cei doi veri, martora știind că administratorul societății e un italian pe care însă nu l-a cunoscut, el fiind semnatarul avizelor.

Începând cu data de 01.09.2016 numirea inculpatului ##### în funcția de director al LPS a încetat, funcția de director al liceului fiind ocupată de martorul ##### Ioan (prin detașare, până la data de 09.01.2017) și în continuare, de martorul #####. Cu toate acestea, inculpatul ##### a continuat să profeseze în cadrul LPS în sistem de plată cu ora. În declarația sa din 27.03.2019, martorul denunțator a susținut că înțelegerea prealabilă încheierii primelor contracte între SC ##### SRL și LPS #####, a rămas și în aceste condiții valabilă; astfel, după eliberarea inculpatului din funcția de director nu a mai avut o nouă discuție cu acesta privind continuarea relațiilor contractuale și remiterea comisionului, lucrările derulându-se în temeiul înțelegerii inițiale; astfel, susține martorul denunțator, deși nu mai ocupa funcția de director, în fapt tot domnul ##### se ocupa de obținerea finanțărilor (...) și tot el decidea lucrările care se făceau la LPS. Și inculpatul ##### susține că a discutat tot cu ##### despre continuarea lucrărilor și necesitatea unor reparații, chiar dacă nu mai era director.

Acest aspect este confirmat de către inculpatul ##### care a susținut că având în vedere experiența de 26 de ani de director al liceului, a continuat să-i sfătuiască pe cei doi directori anteriori, iar investițiile începute în perioada sa de directorat trebuiau continuate și finalizate, astfel încât au mai fost acordate contracte de către liceu către #####. Susține în cursul urmăririi penale inculpatul: am primit bani de la ##### și ##### și după ce nu am mai fost director, în ideea de a continua lucrările și investițiile.

Implicarea inculpatului ##### în continuare este susținută și de depoziția martorei ##### care în cursul urmăririi penale a susținut că la solicitarea inculpatului i-a remis acestuia la data de 06.03.2019 fișele partener listate din contabilitate nu doar în legătură cu relațiile contractuale ale liceului din perioada în care acesta a fost director, dar și ulterioare (se observa că relația cu SC ##### SRL este doar ulterioară eliberării sale din funcție), dar și un tabel centralizator cu sumele plătite către SC ##### SRL, SC ## ##### SRL și SC ##### SRL. Susține martora că, pe aceste fișe partener a făcut anumite mențiuni, la indicația inculpatului ##### cu excepția mențiunilor legate de valoarea fără TVA, respectiv valoarea cu TVA. Aceeași martora susține că, deși directorul liceului s-a schimbat, în continuare modalitatea de lucru a rămas aceeași, respectiv, societățile implicate și valoarea contractelor erau stabilite de #####.

În concret, contrar susținerilor din cursul urmăririi penale a martorului #####, acesta dar și martorul ##### Ioan, au semnat contractele încheiate fără a fi măcar consultați cu privire la necesitatea lucrărilor, prețul, firma care urma să execute lucrările, toate acestea fiind în concret stabilite de inculpatul #####, ei doar semnând contractele așa cum fusese convenit de ##### cu cei doi veri.

Astfel, martorul #####, fiindu-i prezentat contractul de execuție lucrări nr. 5824/08.11.2016 nu și-a amintit condițiile în care ar fi semnat acel contract, firma ## ## Imobiliare nefiindu-i cunoscută, la fel reprezentanții ei. Susține martorul, că, în perioada scurtă de interimat, a semnat documentele ce-i erau aduse de la compartimentul contabil de contabilul șef, #####, fără a le citi, întrucât nu se pricepea și avea încredere în acest compartiment. Nu a avut nici o implicare în încheierea acestui contract, nu a vorbit cu nici o persoană și nu a negociat termenii contractului cu nimeni. Totuși, la solicitarea inculpatului ##### a semnat un memoriu

către secretarul de stat ##### dar și alte astfel de memorii, inculpatul explicându-i că trebuie să semneze astfel de memorii pentru a obține finanțare pentru lucrări. În același timp, admite martorul, a fost un paravan al inculpatului ##### care în fapt a continuat să conducă liceul.

Astfel, în temeiul aceleiași înțelegeri din toamna anului 2013 dintre ##### și #####, înțelegere cunoscută și acceptată de #####, LPS a continuat să încheie contracte de lucrări cu firmele indicate de martorul denunțator și #####, respectiv ## # A ##### SRL și SC ##### SRL. Tot în baza acestei înțelegeri, în mod similar, martorul denunțator și inculpatul ##### i-au dat lui ##### 10% din plățile efectuate de LPS către aceste două societăți, în scopul ca prin influența reală pe care o avea asupra directorilor ce i-au succedat, inculpatul ##### să le asigure atribuirea în continuare de contracte de lucrări. În concret, în perioada noiembrie 2016 - noiembrie 2017, LPS a atribuit un număr de trei contracte de lucrări către ## # A ##### SRL, prin procedura de atribuire directă, contracte în temeiul cărora, în perioada 28.12.2016 - 21.12.2017, ## # A ##### SRL a încasat de la LPS suma totală de 191.042.78 lei ( TVA inclus ) iar, la data de 21.11.2017, LPS a atribuit un contract de lucrări către SC ##### SRL, prin procedura de atribuire directă, contract în temeiul căruia, la data de 22.12.2017, SC ##### SRL a încasat de la LPS suma totală de 49.869,57 lei (TVA inclus). Încheierea contractelor cu cele două societăți interpușe a fost determinată de aceleiași considerente, respectiv imposibilitatea continuării relațiilor comerciale prin intermediul SC ##### SRL iar executarea contractelor s-a făcut în fapt de cei doi veri sau de ##### (ultimele două contracte).

##### irelevantă sub aspect juridic apărarea inculpatului ##### în sensul că din luna august 2017 și până în luna iunie 2018 a fost plecat la Constanța și nu s-a ocupat personal de execuția ultimului contract încheiat de L A Imobiliare cu LPS ##### și nici de contractul încheiat de SC ##### SRL cu aceeași unitate de învățământ, întrucât, acuzația adusă inculpatului vizează remiterea unor sume de bani reprezentând procentul convenit cu inculpatul ##### acestuia, neavând nici o importanță dacă inculpatul a participat sau nu la executarea lucrărilor specificate în contracte.

În același timp, contrar susținerilor inculpatului ##### Anunțiat, că acesta i-a cunoscut atât pe ##### cât și pe #####, resiese din următoarele declarații:

-declarația inculpatului ##### din data de 16.04.2019 din care reiese că, deși toate discuțiile s-au purtat între el și ##### și #####, l-a văzut o dată pe italian (inc. #####) în curtea liceului;

-declarația martorului ##### din cursul judecății în care acesta susține că, după ce a preluat funcția de director a venit la biroul lui ##### însoțit de un domn italian, pe care i l-a prezentat ca fiind partenerul său, spunându-i să continue colaborarea, lucru cu care a fost de acord. Chiar dacă în cursul urmăririi penale martorul a susținut că nu poate preciza dacă această persoană era de cetățenie română sau italiană, întrucât nu a stat cu el de vorbă ori că nu a interacționat cu nimeni de la LA Imobiliare, în afară de #####, că inculpatul ##### este persoana de care susține martorul că s-a prezentat împreună cu #####, o dovedește faptul că această persoană a semnat acele contracte, fiind vorba despre contractele din 09.01.2017 și 06.11.2017 încheiate între liceu și L.A Imobiliare.



-mențiunile din contracte cu privire la persoana care reprezenta unitatea școlară, parte a contractelor, inculpatul ##### susținând expres că a citit contractele.

Astfel, instanța concluzionează nu doar că inculpatul ##### i-a cunoscut pe cei doi, dar a cunoscut și că ulterior încheierii primelor contracte directorul liceului se schimbase. De altfel, inculpatul nici nu a negat expres acest aspect, susținând doar că, nu-și amintește dacă ##### i-a comunicat acest lucru dar și dacă ar fi făcut-o, nu l-ar fi interesat.

În sprijinul acestei constatări a instanței vin și dialogurile interceptate între inculpatul ##### și martorul denunțator, care relevă o relație de mare încredere între cei doi veri pe de o parte și inculpatul #####, pe de altă parte, relație față de care apreciază că, inculpatul ##### în mod cert i-a adus la cunoștință lui ##### modificările intervenite în conducerea liceului, iar inculpatul #####, de altfel a și fost prezent la semnarea contractelor la sediul liceului, întâlnindu-se cu directorul în funcție, respectiv, martorul #####.

Din probatoriul administrat rezultă că și ##### a cunoscut înțelegerea frauduloasă dintre martorul denunțator și inculpatul #####, pe de o parte și inculpatul #####, pe de altă parte și a fost de acord cu interpunerea societății pe care o administra, respectiv, SC ##### SRL, societate în numele căreia a semnat contractul cu LPS #####, a emis devizul - lista cuprinzând cantitățile de lucrări, situația de lucrări și factura fiscală, în condițiile în care contractul urma a fost executat faptic tot de ##### și #####.

Înscrierile din dosar dovedesc că din suma de 49.869,57 lei încasată la data de 27.12.2017 de la LPS #####, inculpatul ##### a procedat la retragerea în numerar, în perioada 29.12.2017 - 31.12.2017 a sumei de 22.500 lei. Din această sumă i-a dat lui ##### suma de 5000 lei, reprezentând comisionul de 10% pentru ca acesta din urmă să i-o remită lui #####.

Din probele administrate reiese că, în urma unei discuții între inculpatul ##### și martorul denunțator, în care acesta din urmă i-a comunicat inculpatului că trebuie continuate lucrările la terenurile de antrenament de la stadion și trebuie identificată o firmă care să încheie contractul cu liceul, inculpatul ##### s-a întâlnit cu inculpatul ##### căruia i-a propus să încheie cu liceul un contract având ca obiect executarea unor lucrări. La rândul său, martorul denunțator l-a abordat pe inculpatul #####, în același sens, ocazie cu care i-a adus la cunoștință condițiile încheierii contractului, inclusiv comisionul de 10%. Inculpatul ##### a fost de acord, fapt pentru care martorul denunțator i-a comunicat acest lucru inculpatului #####, care deși nu mai era director al liceului, în concret s-a implicat în continuare în derularea contractelor existente/încheierea de noi contracte.

În baza acestei înțelegeri, inculpatul ##### împreună cu inculpatul ##### s-au prezentat la liceu, unde cel dintâi a semnat contractul menționat. Chiar dacă martorul ##### susține că nu avea cunoștință dacă există vreo legătură între ##### și SC ##### SRL, ori între ##### și această societate, întrucât-apreciază instanța, martorul nu a făcut verificări-, și chiar dacă susține cu nu a interacționat cu nimeni din cadrul societății în afară de #####, inculpatul ##### este cel care a semnat contractul iar semnarea contractului a avut loc în prezența martorului.

Că inculpatul ##### a avut cunoștință de împrejurarea că societatea pe care o administrează este doar o societate interpusă, că în fapt, ##### și ##### urmau a se ocupa de executarea contractului, că încheierea contractului este condiționată de remiterea unui

procent de 10% din valoarea lucrării, bani pe care cei doi veri urmau să-i dea inculpatului #####  
#####, reiese cu claritate nu doar din susținerile martorului denunțator (nu cred ## s-a vorbit de  
față cu el despre ce anume înseamnă procentul de 10% dar s-a vorbit despre faptul că din  
contravaloarea lucrărilor, acest procent trebuie să ajungă la #####) ci mai cu seamă din  
dialogul purtat de martorul denunțator și inculpatul #####, dialog care relevă totodată  
intenția de încheiere a unui nou contract cu o altă societate interpusă, pe care o identificase #####  
##### (întrucât SC ##### SRL era supusă unor controale fiscale fapt pentru care nu  
mai putea încheia un nou contract), dar cu relevanță și pe aspectele ce vizează acuzația,  
respectiv, contractul anterior:

##### #: Da!

##### #: #####...ăă...

##### #: I-am dus...i-am dus...ăă...i-am dat...i-ai dat la liceu...

##### #: Da' nu mai țin minte...I-ai dat tu?

##### #: Nu! Tu i-ai dat! Tu și cu ##### i-ați dat banii!

##### #: Aha!

##### #: Eu am venit cu banii de-aicea de la Târg...

##### #: Da...

##### #: Așa...Și i-am dat banii...înainte de ##### o fost! #####-ți amintești tu!

înainte de Anu' Nou!

##### #: Da, că înainte de sărbători o dat banii.

##### #: 50 de milioane i-ai dat lui.

##### #: Da! ##### #: Da!

##### #: 50 de milioane i-am dat directorului...

##### #: Da.. .Și după aceea...

(...)

##### #: ...[neinteligibil - n.n.]... Vorbesc eu cumătrul... ... [neinteligibil -  
n.n.]...ăsta al meu, ăsta de la OGLINZI...

##### #: ... [neinteligibil - n.n.].. ##### să vorbești cu ăsta cu cauciucul..  
.da'.. .hai! Poate își face el pe CAEN. Modificare. Da' ...ăă...se poate vorbi cu el? Că trebuie dat!  
10 % ăia!

##### #: Tre' să vorbesc.. .ăă.. .toate amănuntele trebuie vorbite.

##### #: Păi da! El trebuie să înțeleagă!

##### #: Da! Da' nu! Nu-i el patronu' ! ...[neinteligibil - n.n.]...

##### #: Noi degeaba...

##### #: Nu! Trebuie discutat de prima dată toate!

##### #: De prima dată! Că degeaba vorbim noi...

##### #: Nu, nu, nu!

##### #: Și după aia...când tre' să dăm, n-ai de unde da! Dăm de la noi!

##### #: Tre' dai banii de la tine din buzunar! N-ai de unde scoate! Nu se poate așa  
ceva!

##### #: Nu! Trebuie...

##### #: Vorbesc cu el.. .eu ajung să mă-ntâlnesc cu el...

##### #: ##### mi-i să .. .de asta mi-i.. .să nu...

##### #: Să văd dacă are și poate face chestia asta...  
##### #: Da...  
##### #: Discut toate amănunțele...  
##### #: ##### nu, trebuie să-și modifice codul CAEN! Se poate! Își trece...  
##### #: ##### vrea treaba asta!  
##### #: Construcții...Da! ##### vrea! Bineînțeles!  
##### #: ##### vrea treaba asta! Știi, dacă-i convine! Da' la banii lor...  
##### #: Da' întâi și-ntâi trebuie vorbit de.. .ăă.. procent!  
##### #: Da! Procent! Da' tu, vezi tu, trebuie dată chestia asta...ca să știe omu'!  
##### #: Da!  
##### #: Nu ne trezim cu alte treburi!  
##### #: Nu, c-o să.. .nu cred ## c-o să ceară.. .Na! Acuma, n-o fost de-atâta timp, n-am lucrat ###..probabil că ...[vorbesc concomitent, neinteligibil - n.n.]... că-i și el îngrămădit  
##### #: S-o lungit mult, s-o lungit... mult, tare.  
##### #: Da!  
##### #: O trecut ș-atâta timp...  
##### #: Chestia este că... nu cred ## c-o să ceară înainte! O să facă tot cum o făcut pân-acuma. Probabil c-o să ne...  
##### #: Da! Să bage banii și de-acolo...  
##### #: ##### banii și... 10% dăm de-acolo.  
(...)  
##### #: #####:###! Vorbește și de 10%!  
##### #: Vorbesc și asta...și asta...și asta...  
##### #: #####:deci...  
##### #: Ca să spun: se poate, nu se poate!  
##### #: Spui! Explici! Trebuie 10% că altfel nu ne dă lucrarea!  
##### #: Nu se poate! Da, am înțeles! #####-i!  
##### #: Dăm 10% omului și ne dă lucrarea! Altfel, nu!  
##### #: Am înțeles!  
##### #: Da? Mă duc să... Hai că mă duc să vorbesc și cu #####! C-am vorbit cu el la telefon...

Apărările inculpaților ##### și ##### ca urmare a punerii la dispoziție a dialogurilor înregistrate, nu pot fi reținute, întrucât replicile inculpaților în cadrul acestor dialoguri sunt concrete iar aspectele expuse cu acea ocazie de inculpați sunt susținute și prin alte probe.

Din analiza modului în care s-au încheiat contractele sus-menționate, se reține că toate contractele încheiate cu cele cinci societăți sus-menționate și care au fost indicate mai sus, sunt supuse reglementărilor OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (în vigoare până la data de 25.05.2016 ) și Legii nr.98/2016 (în vigoare de la data de 26.05.2016).

- Înscrierile depuse la dosar susțin că la nivelul LPS nu a fost întocmit niciun document din care să rezulte necesitatea lucrărilor contractate și estimarea valorii acestora, obligații prevăzute de ambele reglementări anterior menționate;

- contractele au fost încheiate ca urmare a unor devize ofertă formulate de firmele cărora li s-a atribuit contractele, iar în unele cazuri au existat devize-ofertă formulate și de alte societăți;  
- plata s-a efectuat fără a fi întocmit procesul-verbal de recepție (un număr de 10 contracte încheiate cu SC ##### SRL și toate contractele încheiate cu SC ## ##### SRL);  
- după intrarea în vigoare a Legii nr.98/2016, LPS nu a utilizat SEAP pentru realizarea achiziției directe, deși această obligație era prevăzută în H.G. nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Potrivit dispozițiilor art. 43 din H.G. nr. 395 din 2 iunie 2016 , cu valabilitate până la modificările intrate în vigoare la 18.06.2018:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din #####.

(2) SEAP pune la dispoziția autorităților contractante posibilitatea tehnică de a achiziționa direct, prin intermediul catalogului electronic publicat în SEAP, produse, servicii sau lucrări a căror achiziționare intră sub incidența prevederilor alin. (1).

(3) în cazul în care autoritatea contractantă nu identifică în cadrul catalogului electronic produsul, serviciul sau lucrarea care îi poate satisface necesitatea sau constată că prețul postat de operatorii economici pentru obiectul achiziției este mai mare decât prețul pieței sau din motive tehnice imputabile SEAP nu este posibil accesul la catalogul electronic, atunci autoritatea contractantă poate realiza achiziția de la orice operator economic, elaborând în acest sens o notă justificativă.

(4) Achiziția prevăzută la alin. (1) se realizează pe bază de document justificativ.

Martora ##### susține că la încheierea contractelor de lucrări sau achiziții și executarea lor s-au făcut fără ca ea să participe în vreun fel și fără a fi consultată, ea doar primea facturile și dispunea în baza lor efectuarea plăților. În cadrul liceului neexistând un compartiment de achiziții publice, a fost desemnată o persoană cu atribuții în acest sens, inițial ea, apoi o altă colegă de la compartimentul contabilitate. I-a atras atenția de mai multe ori inculpatului ##### în legătură cu obligativitatea încheierii de referate de necesitate, de evaluare chiar și în cadrul procedurii achiziției directe, obligativitatea legală ca aceste contracte să fie semnate și de o persoană din cadrul compartimentului financiar contabil, însă inculpatul i-a spus de fiecare dată că nu e treaba ei, atâta vreme cât este vorba de achiziție directă poate încheia contractele cu cine dorește, aspect ce nu privește personalul de la contabilitate. Același răspus l-a primit martora și când i-a explicat martorului despre obligativitatea recepției pentru fiecare contract/lucrare.

Toate acestea dovedesc modul concret în care societățile controlate/interpuse de martorul denunțator și inculpatul ##### au fost favorizate de inculpatul ##### în scopul atribuirii directe a unor contracte de lucrări și pentru ca inculpatul ##### să obțină procentul de 10% convenit.

În legătură cu acuzațiile aduse inculpaților #####, #####, ##### și ##### și ##### instanța reține următoarele:

Din cuprinsul denunțului formulat și din declarațiile martorului denunțator, reiese că, încă de la început, când au convenit asupra atribuirii contractelor și a comisionului de 10% pentru contractele încheiate, inculpatul ##### i-a comunicat martorului denunțator că pentru a se

aloca fonduri LPS ##### pentru lucrările și amenjările din cadrul uniții școlare, trebuia să de bani unor persoane din cadrul Ministerului Educației și Inspectoratului Școlar #####, motivat de faptul că sumele urmau a fi alocate de către ministerul de resort prin intermediul inspectoratului școlar către LPS #####.

În acest context, susține martorul denunțator în cursul urmăririi penale, inculpatul ##### i-a spus că trebuie să dea astfel de sume inculpatului #####, care a fost director general în cadrul Ministerului Educației, unei alte doamne tot de la același minister, al cărui nume nu l-a reținut, dar avea funcția de contabil-șef, inculpatului #####, fost inspector general în cadrul ISJ #####, unei doamne pe nume #####, fost contabil la ISJ #####. Susține martorul denunțator că, inculpatul ##### nu i-a spus niciodată dacă dă acestor persoane întreaga sumă (comision de 10%) pe care o primește de la el și #####, ori parte din aceasta. Personal, nu a văzut niciodată ca inculpatul să fi remis vreunul din aceste persoane vreun sumă de bani. În ce privește persoanele menționate, a susținut în aceeași etapă procesuală că pe inculpatul ##### l-a văzut des la liceu încă din 2014 când se derula primul contract. Autoturismele sale erau reparate în atelierul uniții școlare gratuit iar în unele ocazii a văzut când angajați ai liceului (de la cantină) puneau produse alimentare în mașina lui, în prezența lui #####. În fața instanței martorul denunțator a relatat că inculpatul venea cam o dată pe lună la liceu (mai des sau mai rar) și că a asistat de 2-3 ori când angajați ai liceului i-au pus în mașină pachete și sacoșe conținând produse pe care nu le poate menționa. Nu a putut nominaliza vreunul dintre acești angajați. În aceeași declarație susține, contrar declarațiilor anterioare că, ##### nu era niciodată de față la aceste momente.

Pe contabila șef din cadrul Ministerului Educației, al cărei nume nu îl cunoaște (s.i este vorba despre inculpata #####) nu a văzut-o niciodată, dar cunoaște de la martorul ##### că era din ##### iar acesta i-a s-a dus de mai multe ori la București, pentru a-i duce din partea inculpatului ##### produse alimentare și bani, martorul relatându-i că trebuia să ajungă la București la ora 5 dimineața, iar dacă era interpelat de cineva să susțină că este nepotul său. Astfel susține martorul denunțator, din relatările martorului ##### știe că acesta intra cu mașina la ea în curte pentru a descărca produsele. Aceste deplasări ar fi fost făcute în ##### și 2017.

Declarația a fost menționată în fața instanței cu completarea că atât de la ##### cât și de la martorul menționat cunoaște că o dată ##### l-a trimis pe martor să-i ducă un telefon sau un laptop, nu știe exact de ce anume, dar avea legătură cu demersurile lui ##### pentru obținerea de fonduri.

Martorul denunțator susține că pe ##### îl cunoaște întrucât de mai multe ori l-a văzut în biroul inculpatului #####, fără a asista vreodată la discuțiile dintre cei doi, iar ##### i-a povestit că i-a dat acestuia sume de bani, fără a-i preciza vreodată cuantumul acestora.

Despre #####, cunoaște că mergea la București, unde are o fiică și uneori cerea mașină și șofer de la L.P.S ##### care să o transporte la București și înapoi. Nu își amintește dacă a văzut-o vreodată la LPS #####, însă cunoaște că ##### mergea frecvent la ISJ ##### sau trimitea șoferii. În fața instanței martorul denunțator, cu aceeași precizare că nu a asistat vreodată la remiterea de bani sau bunului către inculpată, a susținut că la un moment dat era nevoie de o reparație la apartamentul acesteia iar suma pe care a primit-o și care reprezenta contravaloarea

reparației era similară ca întindere cu cea care reprezenta contravaloarea contractului care nu a mai fost executat. Susține că ##### i-a comunicat de mai multe ori că i-ar fi dat aceste bani, dar nu și produse.

Susține martorul denunțator că asemenea afirmații că trebuie să dea bani persoanelor cu anumite funcții pentru a obține fondurile, au avut loc și ulterior înțelegerii, aceste afirmații având caracter general, fără a fi întotdeauna precizate numele sau funcțiile persoanelor și niciodată nu s-a precizat cuantumul sumelor pe care le dădea pentru obținerea de fonduri.

În declarația dată la 11.03.2019, martorul denunțator susține că la ultima discuție pe care a avut-o cu #####, la biroul acestuia din urmă, inculpatul i-a arătat o agendă pe care avea însemnări cu sume de bani pe care le-ar fi dat persoanelor din cele două instituții antemenționate, iar din ce a putut el vedea atunci, însemnările se refereau la anii 2018, 2017, 2016 și 2015. Astfel, susține, a văzut mențiuni cu privire la totalul pe fiecare an.

Discuțiile înregistrate ambiantal între martorul denunțator și inculpatul ##### din datele de 01.03.2019 și 08.03.2019 susțin declarațiile martorului denunțator în sensul că, în aceste împrejurări, inculpatul i-a spus că din acel comision dă bani anumitor persoane cu anumite funcții, în vederea obținerii fondurilor pentru lucrări dovedind în același timp și faptul că cei doi veri remiteau inculpatului comisionul de 10%.

#####: #####, bă! Da' ce-mi aduceai mie aici, eu vă făceam, vă aduceam bani!

#####: Da!

#####: înțelegi? Eu, dac-am băut, am băut un rachiu!

#####: Da!

#####: Și eu aduceam bani! Vă aduceam bani! Miliarde!

#####: Da' nu v-am.. .mă! Am cerut ceva, bă? înțelegi? Ca și lui #####, când am făcut cu ##### ...când îmi dădea ceva, tot duceam la București! Am martori! înțelegi?

#####: Da!

#####: Nu mi-ați dat mie și m-am îmbogățit eu!

#####: Da' n-am spus!

#####: Că eu n-am făcut nimic! Păi nu v-aduceam...ăă...aduceam bani ca să fac ceva aici! Ș-acuma, tu m-ai băgat în ... [folosește un cuvânt vulgar - n.n.]... pe mine?

#####: Da' nu-i!

#####: Eh! Cum nu?

#####: Păi.. .ăsta o plecat la Târgu #####.. .m-o lăsat singur, cu tăte pe cap...el n-are nicio treabă! Eu, acuma stau singur...ăă...în asta... n-am nici cu cine...Cine știe ce face el pe la Târg... cu cine lucrează pe-acolo, ce face...Cred ## cu #####, ălalaltul...care-i cu...Și eu...eu stau și...de plătit la stat tre' să plătesc eu...

#####: #####! De asta...####, #####! De asta n-ați avut nimic! înțelegi? C-ați făcut așa...v-ați...[folosește un cuvânt vulgar - n.n.]...unul pe altul! ##### e! Nu? Că dacă o dat ##### niște bani, nu i-am luat eu! Eu i-am dat lui #####, i-am dat lui ...ăă... #####, am dat lu contabilă... Tu știi prea bine! Nu?

#####: Da!

(...)

#####: Bă, da' stai oleacă! Da' ce-ai făcut? Ce...cât îi suma? Cât îi?

#####: Păi îs.. .îi...

##### #: Cât?  
##### #: Îs.. vreo 2 miliarde cred ####. și ceva...  
##### #: 2 miliarde!  
##### #: 2 miliarde jumate care oricum nu le scot din...n-am de unde să le scot ...fiind scoși cash.  
##### #: Și ce-ați făcut cu 1 miliard jumate? Doar n-ați dat pentru Liceul Sportiv un miliard jumate!  
##### #: Am..,ăă...am...îs mai mult de un miliard jumate dați! Cum?!  
##### #: Cui dați?  
##### #: Aicea!  
##### #: La Liceul Sportiv? ##### cash?  
##### #: Da! #####...  
##### #: Pe cât? Pe toate lucrările!  
##### #: Pe toate lucrările! Da! Pe toate!  
##### #: A, pe toa...Și ce? Mi-ai dat...ăă...am rezolvat bai să v-aduc bani!  
##### #: Da! Bineînțeles!  
(...)  
##### #: Nu! Da' eu zic că poate, totuși, se mai mișcă ceva ca să...să o duc la capăt.  
##### #: Da' ce să se miște dacă ăștia nu fac nimic? Eu de asta am stat aici! Am stat aici...#####! Nu face nimic, nimic! ##### fuge, ăsta fuge...eu...ei veneau la mine când le dădeam ceva! Acuma, dacă nu le dă nimeni nimic...Nimeni! O venit ăla și...i-am dat eu 3 milioane de benzină! Eu de unde să dau din pensie? Hai?  
##### #: Cine? #####?  
##### #: Nu #####! Ălalaltu'! De la București! ##### #: #####!  
##### #: Da! Și înainte îi făceam plinul!  
##### #: Da...  
##### #: Acuma i-am dat 3 milioane...[neinteligibil - n.n.].. .ș-o plecat.  
##### #: Da' el...  
##### #: ... [neinteligibil - n.n.]...  
##### #: Da' el nu mai vine pe-aici? N-o mai venit deloc pe-aici!  
##### #: Da' nu mai vine! Da' de ce să vină? Doar nu vine să mă vadă! El venea să...ieie plinul! Și ...ăsta! Nu?  
##### #: Aa!  
Discuția din 01.03.2019 dintre cei doi în legătură cu sumele de bani primite de inculpatul ##### de la martorul denunțator și modul în care inculptul pretinde i-a folosit, este reluată pe data de 08.03.2019, împrejurare în care inculpatul îi arată martorului denunțator o situație centralizată (cea întocmită de martora #####, contabil al liceului) cu toate contractele încheiate de LPS cu firmele controlate/interpuse de ##### și ##### #: SC ##### SRL #####, ## # A ##### SRL și SC ##### SRL și îi explică ce a făcut cu acești bani:  
##### #: Uite, dom doctor să vezi câți bani v-am dat eu vouă și mi i-ați cinstit.. .puteam face atâtea lucrări dacă nu dădeați voi alea?

#####: Nu, normal.. .da, bine...

#####: Hâ...hâ...hâ...păi, păi nu...nu puteai să faci așa ceva. ##### în total...  
(...)

#####: ...și am fost om și acum voi vreți să mă scoateți!? Ăă...eu am înțeles că trebuie să facă...dacă ăsta nu se mișcă deloc, de unde să iau eu, să mă duc...ăă...m-aș duce la aia la București...

#####: Da...

#####: .. .dar la aia tară, în total cu transport cu tot, rară 60 de milioane n-ai la ce căuta ca să mai intervină!

#####: Da...

#####: La #####, la fel...nu ai... de unde iei banii ăștia ca să te duci să-ți dea...ăă...lucrarea...

#####: Și el vine, după câți bani o încasat, el vine că vrea trei milioane de benzină, ... [râde - n.n.]...!

#####: Dar n-are... zic: fiindcă porcu-i porc...

#####: Doamne, ##### Domnului... da..

#####: Dar ##### nu mai vine la mine, nu mai vine la mine, că, înainte când venea îi dădeam cinci milioane, șapte milioane...

#####: Da...

(...)

#####: Dar uite, din 2017...

#####: .. .da...

#####: 2017? Am scris...

#####: ##### bani i-ați dat la ... [râde - n.n.]...

#####: Păi...ce...băi...băi, să văd și eu...ă...deci era un motiv...

#####: Numai la #####...

#####: Da, da.. .vezi tu cine-i! Ăă...

#####: Uite! #####, scrie: ##### - șase milioane...benzină, ##### - șase milioane...benzină, #####...ăă...patru milioane, nu știu pe ce i-am dat...#####.. .Dă olecă ochelarii!

#####: Uite: ##### - 14 milioane!

#####: Da...

#####: ##### - patru milioane, ##### - șapte milioane, ##### - 25 de milioane... când pleca la București. Socotește tu! Dar.. .ă.. .ăștia, altfel, nu nu-i dădea...

#####: Da.

#####: .. .nu ni-i dădea... Uite! #####...

#####: ##### iar 11 milioane, ##### - nouă milioane...îi dădeam bani și masă, preparate...

#####: Da...

#####: .. .de patru milioane... ##### șase, șapte... ##### ..... .două milioane...

#####: Ați făcut un total?

#####: Așa... Nu, nu, nu!



#####: ... [râde - n.n.]...

#####: Aa! Nu! Aici îi ...deci în total, în 2017, din câte știu eu, o cam făcut...socoteala...aproape 600 de milioane, date lor! Si ia uite, în 2018, când eu nu mai eram director...

#####: Da...

#####: ..dar tot dădeam...

#####: Normal!

#####: .. așa.. uite și ăsta.. dar am dat mai puține.. unu, doi, trei, patru, cinci, șase, șapte, opt, nouă, zece, unșpe, doișpe...

#####: Tot: #####, #####, #####...Doamne, ##### Domnului...

#####: Da, băi, ca să vezi...și.. deci de asta aveți bine ce-ați dat...

Din declarațiile inculpatului ##### reiese că, la mai multe discuții între ##### și vărul său, la care a asistat, inculpatul ##### a afirmat la modul general că pentru obținerea de fonduri pentru lucrări trebuie să da niște comisioane, cadouri unor persoane din minister. Cu aceste ocazii a și menționat niște nume pe care inculpatul susține că nu le-a reținut întrucât nu-i erau cunoscute. Susține inculpatul în fața instanței, era de notorietate în liceu că inculpatul ##### spunea că pentru a obține finanțări mai trebuie unse niște roți, însă inculpatul ##### nu i-a spus niciodată lui personal acest lucru, inculpatul ##### deducând doar. Nu are cunoștință dacă într-adevăr inculpatul ##### a dat bani sau alte bunuri vreunei persoane în scopul obținerii fondurilor și nici nu cunoaște dacă #####, #####, #####, #####, ##### i-au solicitat.

Din examinarea declarațiilor inculpatului ##### date în cursul urmăririi penale se rețin cu privire la acuzațiile aduse celor patru inculpați următoarele:

Cu privire la inculpatul #####, inculpatul ##### susține că, acesta venea la el în birou și se plângea că nu are bani de benzină și atunci el înțelegea mesajul și îi dădea diferite sume de bani pe care îi lua din sertarul unde ținea banii de la ##### și #####. Inculpatul ##### nu i-a cerut niciodată sume împrumut și nu au discutat cu privire la restituirea sumelor date, iar până în prezent inculpatul nu i-a restituit nici o sumă de bani.

În orice caz, în aprecierea sa, toți banii pe care i-a dat inculpatului ##### au fost pentru „a-l îmbuna”.

Inculpatei ##### i-a dat sume de bani în mai multe împrejurări, de regulă când mergea la inspectorat, în biroul ei, ea fiind singură în birou dar s-a întâmplat și să-i trimită prin șoferul Babjuc ##### un plic cu bani alături de diferite înscrisuri, banii și înscrisurile fiind puși în același plic, închis, încât șoferul să nu aibă acces la el și nu îi dădea explicații șoferului. I-a mai dat alimente, iar odată inculpata i-a cerut bani de benzină pentru a merge la #####.

Susține că ambilor le-a dat și bani și alimente și cadouri.

Inculpatului ##### susține că i-a dat sume de bani, lucru care se făcea întotdeauna când acesta venea la liceu (îi pune în plic și îi spunea că sunt pentru motrina), produse alimentare de mai multe ori. Inițiativa i-a aparținut de fiecare dată, iar inculpatul ##### nu i-a cerut niciodată bani. De multe ori acesta nu voia să ia banii, motiv pentru care îi lăsa plicul pe bancheta mașinii.

Pe inculpata #####, susține, a cunoscut-o prin intermediul inculpatei #####, aflând că este de origine din zona Mănăstirii Văratec. De mai multe ori a sunat-o și a rugat-o să pună o

vorbă bună pentru alocarea de fonduri către LPS, în una din aceste ocazii, inculpata comunicându-i că va trece pe la liceu când va fi în zonă.

Susține că, atunci când inculpata a venit la liceu a făcut niște afirmații legate de baza materială a liceului (mobilier, telefoane, laptopuri, calculatoare), fapt pentru care, la 1-3 luni, l-a trimis pe martorul ##### la București, la ea, trimitându-i inculpatei un laptop pe care liceul îl primise cadou de la Romtelecom și unul sau două telefoane (pe care nu își amintește dacă le-a trimis tot atunci sau în alte împrejurări) Susține că inculpata l-a sunat și i-a multumit. De asemenea, susține inculpatul, i-a mai trimis preparate alimentare de la magazine de profil (inculpata consuma doar produse bio) și bani pe care îi punea în plic, în geanta cu produse alimentare, iar acestea erau trimise prin martorul #####, fără a-i spune acestuia ce conține geanta. Inculpatul a susținut că nu-și amintește ce sume de bani i-a trimis. Susține inculpatul în prima sa declarație că a discutat cu inculpata despre lucrările pe care intenționează să le facă, despre nevoia de bani de la minister, aceasta spunându-i că-l ajută.

În declarația ulterioară a relatat că la un moment dat a fost contactat de inculpată pentru a-i comunica faptul că un telefon era defect, motiv pentru care l-a trimis pe celalalt tot prin același martor, fără a-l primit pe primul.

Mai precizează în cursul primei declarații că mențiunile din agendă îi privesc pe inculpați, astfel: „S”- inculpatul ####, „CON” sau „COND” se referă la #####, „###” se referă la #####, iar numărul și mențiunea din dreptul acestei abrevieri, se referă la suma de bani și/sau alte bunuri, astfel cum se precizează, cu mențiunea datei când s-ar fi dat la datele menționate, cu precizarea că și anterior anului 2017 a dat bani, produse și cadouri dar nu a notat nicăieri aceste sume. A început să noteze sumele date mai departe întrucât dată fiind vârsta începuse să uite și afirmă inculpatul m-am gândit că poate vreodată va trebui să-i justific lui ##### ce am făcut cu seumele de bani primite. În orice caz, susține inculpatul, toate sumele primite de la cei doi veri, le-a dat mai departe iar celor menționați le-a dat chiar și din bani personali (este vorba despre sumele în euro).

Se mai reține din cuprinsul declarațiilor din cursul urmăririi penale că a discutat cu ####, ##### și ##### despre alocările de fonduri, fiind într-un permanent contact cu aceștia și toți i-au promis că îl ajută în limita posibilităților.

Instanța observă contradicțiile dintre declarațiile inculpatului date în cele două etape procesuale, contradicții ce ar putea fi explicate prin trecerea timpului, inculpatul răspunzând la mai multe întrebări că nu își mai amintește dar și posibil pe fondul relației cu o parte din coinculpați și a împrejurării în care s-a dat declarația, respectiv, în ședință publică și în prezența unora dintre aceștia. În orice caz, inculpatul a susținut că recunoaște integral acuzațiile ce îi sunt aduse. Relevant din această declarație este faptul că inculpatul a susținut că nu a spus niciodată acestor persoane pentru ce le dă acești bani, aceste cadouri, bănuind însă că ele aveau cunoștință însă nu a purtat asemenea discuții din care să deducă cu certitudine că inculpații ar fi cunoscut motivul pentru care le dă bani/produse. În aceeași declarație mai susține că a făcut acele note în agendă pentru a ține el minte și preventiv, însă ##### nu i-a solicitat niciodată justificări pentru ce a făcut cu banii. Contrar susținerilor din cursul urmăririi penale și a celor din cadrul dialogurilor cu #####, înregistrate, în sensul că toți acești bani erau dați la inculpații ####, #####, ##### și #####, inculpatul mai precizează că din acești bani mai foloseam și la alte chestii precum de exemplu când venea câte un elev mai sărac și îi mai dădeam câte 100 lei pe care ulterior

nu mi-i mai înapoia, așa că am vrut să am o evidență a felului în care cheltuiesc banii primiți de la #####.

În ce privește inculpații #####, #####, ##### și ##### și #####, aceștia au fost trimiși în judecată reținându-se în sarcina lor următoarele acuzații:

-pentru inculpatul #####, s-a reținut că, în calitate de inspector școlar general la Inspectoratul Școlar #####, în perioada 09.01.2017 - 22.12.2017, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, ar fi primit pentru sine suma totală de 9.800 lei de la inculpatul #####, fost director al Liceului cu Program Sportiv #####, pentru ca în exercitarea atribuțiilor de ordonator secundar de credite privind repartizarea resurselor financiare, angajarea și utilizarea fondurilor, să solicite ordonatorului principal de credite, Ministerul Educației Naționale, să aloce fondurile necesare, să deschidă creditele bugetare sau să suplimenteze alocațiile aprobate pentru investițiile și cheltuielile curente solicitate de Liceul cu Program Sportiv #####, ca ordonator terțiar de credite. Fapta ar fi fost comisă în exercitarea atribuțiilor de serviciu privind organizarea, conducerea și administrarea Inspectoratului Școlar #####, gestionarea patrimoniului și a mijloacelor bănești ale acestuia, angajarea și utilizarea fondurilor în limitele creditelor bugetare aprobate, pe baza bunei gestiuni financiare, repartizarea resurselor financiare și materiale iar suma de bani sus-menționată ar fi primit-o în mai multe dăți, astfel:

- la data de 9 ianuarie ##### lei
- la data de 17 ianuarie ##### lei
- la data de 9 februarie ##### lei
- la data de 17 februarie ##### lei
- la data de 1 martie ##### lei
- la data de 30 martie ##### lei
- la data de 24 aprilie ##### lei
- la data de 11 mai ##### lei
- la data de 16 iunie ##### lei
- la data de 18 iulie ##### lei
- la data de 22 august ##### lei
- la data de 13 septembrie ##### lei
- la data de 22 decembrie ##### lei.

Pentru inculpata ##### s-a reținut că, în calitate de contabil șefia Inspectoratul Școlar #####, în perioada 18.01.2017 - 31.05.2018, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, ar fi primit pentru sine suma totală de 51.620 lei și 400 euro precum și produse alimentare în valoare de 4.950 lei de la inculpatul #####, fost director al Liceului cu Program Sportiv #####.

##### și produsele ar fi fost primiți pentru a solicita ordonatorului principal de credite, Ministerul Educației Naționale, deschiderea de credite bugetare pentru cheltuielile curente solicitate de Liceul cu Program Sportiv ##### ca ordonator terțiar de credite, prin intermediul Inspectoratul Școlar #####, ca ordonator secundar de credite, și pentru a semna propunerile de finanțare privind investițiile solicitate de Liceul cu Program Sportiv ##### și transmise Ministerul Educației Naționale. Faptele ar fi fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu privind asigurarea creditelor necesare în vederea realizării obiectivelor de investiții aprobate de ordonatorul principal de credite, întocmirea actelor justificative și documentelor

contabile, cu respectarea dispozițiilor legale, asigurarea fondurilor necesare, în limitele creditelor bugetare aprobate, desfășurării în bune condiții a activității Inspectoratul Școlar ##### ##, încadrarea în cheltuielile bugetare aprobate.

Sumele de bani și produse alimentare ar fi fost primite după cum urmează:

- la data de 18 ianuarie ##### # ### lei
- la data de 3 februarie ##### # ##### lei
- la data de 8 februarie ##### # ### lei
- la data de 10 februarie ##### # ##### lei
- la data de 28 februarie ##### # ##### lei
- la data de 7 martie ##### # ### lei
- la data de 23 martie 2017 - produse alimentare în valoare de 500 lei
- la data de 25 martie ##### # ##### lei
- la data de 14 aprilie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 1000 lei
- la data de 23 aprilie ##### # ### lei
- la data de 28 aprilie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei
- la data de 31 mai ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 700 lei
- la data de 22 iunie ##### # ##### lei
- la data de 28 iulie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei
- la data de 4 august ##### # ##### lei
- la data de 15 august ##### # ### ##### și produse alimentare în valoare de 350 lei la data de 8 septembrie ##### # ##### lei
- la data de 25 septembrie ##### # ##### lei
- la data de 11 octombrie ##### # ##### lei echivalentul a 300 E
- la data de 27 octombrie ##### # ##### lei
- la data de 9 noiembrie ##### # ##### lei
- la data de 29 noiembrie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei la data de 13 decembrie ##### # ##### lei
- la data de 23 decembrie ##### # ##### lei și produse alimentare în valoare de 600 lei
- la data de 2 ianuarie ##### # ##### lei
- la data de 26 ianuarie ##### # ##### lei
- la data de 22 martie ##### # ##### lei
- la data de 4 aprilie ##### # ##### lei
- la data de 27 aprilie ##### # ##### lei
- la data de 31 mai ##### # ##### lei.

Pentru inculpatul ##### s-a reținut că, în calitate de director general la Direcția Generală învățământ Preuniversitar (în perioada 26.01.2017- 22.02.2017), director general la Direcția Generală Evaluare și Monitorizare învățământ Preuniversitar (în perioada 22.02.2017-25.10.2017) și inspector (25.10.2017- 2.12.2018), funcții deținute în cadrul Ministerul Educației Naționale, în perioada 26.01.2017- 02.12.2018, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, ar fi primit pentru sine suma totală de 16.115 lei și 150 euro și produse alimentare în valoare de 2.650 lei de la inculpatul #####, fost director al Liceului cu Program Sportiv #####. ##### și produsele ar fi fost primiți pentru a-și exercita influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de

credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### (ordonator secundar de credite).

Sumele de bani și produsele ar fi fost primite după cum urmează:

- la data de 26 ianuarie ##### lei
- la data de 26 februarie ##### lei și produse alimentare în valoare de 400 lei
- la data de 2 aprilie ##### lei și 1000 lei
- la data de 23 aprilie ##### lei și produse alimentare în valoare de 1000 lei
- la data de 7 mai ##### lei și produse alimentare în valoare de 700 lei
- la data de 3 iunie ##### lei
- la data de 6 august ##### lei și produse alimentare în valoare de 515 lei
- la data de 19 august ##### lei
- la data de 17 septembrie ##### lei
- la data de 7 ianuarie ##### lei
- la data de 28 ianuarie ##### lei
- la data de 10 martie ##### lei și produse alimentare în valoare de 550 lei
- la data de 4 septembrie ##### lei
- la data de 2 decembrie #####.

Pentru inculpata #####, s-a reținut că, în calitate de director general adjunct în cadrul Direcției Generale Buget-Finanțe și Resurse Umane din cadrul Ministerul Educației Naționale, în anul 2014, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, ar fi primit pentru sine, în trei ocazii diferite, un laptop marca HP și 2 telefoane Iphone 5S, prin intermediul lui #####, de la #####, fost director al Liceului cu Program Sportiv #####.

Bunurile ar fi fost primite pentru a-și exercita influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### (ordonator secundar de credite).

Apoi, în calitate de consilier la Direcția Buget-Finanțe din cadrul Ministerul Educației Naționale, în zilele de 12.04.2017 și 07.12.2017, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, ar fi primit pentru sine suma totală de 7.000 lei și produse alimentare în valoare de 1.000 lei, prin intermediul lui #####, de la #####, fost director al Liceului cu Program Sportiv #####. ##### și produsele ar fi fost primite pentru a-și exercita influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### (ordonator secundar de credite).

Inculpații nu au recunoscut faptele de care este acuzați.

În concret, inculpatul ##### a învederat că, dată fiind data de când îl cunoaște pe ##### a dezvoltat în afara relației profesionale și o relație personală cu acesta; în cadrul acestei relații l-a vizitat pe ##### la liceu de mai multe ori, atât în calitate oficială, cât și în vizite personale, ocazii în care au discutat problemele școlii. Strict legat de cererile liceului în vederea obținerii de fonduri, acestea erau înaintate cu documentația aferentă către minister; lucrul acesta era valabil și cu privire la cererile formulate de alte unități de învățământ. Susține că atunci când inculpatul ##### deschidea subiectul alocării de fonduri, îi spunea să procedeze legal, adică să facă cereri către inspectorat, pentru a fi înaintate la minister. ##### anumite probleme financiare, în perioada ##### a apelat la inculpat pentru unele împrumuturi, fiind vorba de sume mici, între 300 și 600 lei, fără a stabili un termen de restituire, convenția fiind să-i restituie banii atunci când se va reabilita financiar. Crede că în jur de 6-7 ori a apelat în acest sens la inculpatul #####, bani pe care i-a primit efectiv de la ##### în biroul acestuia, discutând clar, fără echivoc, că e vorba de împrumuturi. Nu-și amintește dacă i-a restituit vreo sumă și a notat undeva aceste sume, însă nu mai are acele înscrisuri și nu își mai amintește valoarea totală a banilor împrumutați. Susține că de când a devenit deputat nu a mai împrumutat bani de la ##### și chiar după ce a dobândit această calitate, având multe probleme familiale (accident vascular cerebral și două decese în familie) nu s-a echilibrat financiar, încât să-i poată restitui banii.

Inculpatul ##### a susținut că nu a pretins și nu a primit niciodată bani sau alte foloase pentru a interveni în scopul obținerii de LPS ##### de fonduri. Cu inculpatul ##### a avut doar întâlniri oficiale și 3 neoficiale, la nici una nefiind discutată problema alocării de fonduri. Inculpatul detaliază în cuprinsul declarațiilor sale cele trei întâlniri neoficiale, respectiv una ce a avut loc la liceu, când inculpatul ##### i-a adus un pachet de aproximativ 5 kg de carne pentru pomenirea mamei sale, fără ca el să-i ceară, ocazie cu care ##### i-a spus că e pentru sufletul părinților lui; tot cu acea ocazie (undeva după sărbătorile pascale) au discutat de nunta fiului inculpatului #####, inculpatul ##### cerându-i o invitație și precizând să se gandește dacă să vină la nuntă. Susține că inculpatul nu a venit la nuntă însă la cea de-a doua întâlnire i-a dat un plic cu bani pe care l-a dat fiului său, probabil în jur de ##### lei. Cea de-a treia întâlnire a avut loc în 2018, când ##### l-a sunat să-l întrebe ce mai face soția (care fusese diagnosticată cu cancer), și la inițiativa sa cei doi s-au întâlnit tot în zona liceului, ocazie cu care ##### i-a dat o sacoșă cu carne proaspătă și a refuzat banii. Susține că, în nici o împrejurare nu au discutat despre problemele LPS #####, discuțiile axându-se mai mult pe problemele inculpatului #####. Nu a primit alte bunuri în alte ocazii și nici sume de bani și nici nu avea cum să ajungă așa des-față de mențiunile din agendă- în ##### date fiind chestiunile de serviciu și problemele familiale.

Inculpata ##### a susținut că nu a primit niciodată și nici nu a solicitat de la inculpatul ##### sume de bani și produse. Cu inculpatul a dezvoltat doar o relație de natură profesională. Nu își explică mențiunile din agenda inculpatului și nici nu i-a prezentat-o ea pe inculpata ##### acestuia.

Inculpata ##### a recunoscut primirea unui laptop, a două telefoane și a unor produse alimentare, în trei rânduri, nu și a unor sume de bani. În cursul urmăririi penale inculpata a susținut că l-a cunoscut pe ##### prin intermediul inculpatului #####, când s-a deplasat cu acesta până la #####, unde ea intenționa să ajungă la mama sa, într-o #####

#####. Ajungând la LPS #####, l-a cunoscut pe inculpatul #####, care i-ar fi spus că a mai vorbit la telefon cu ea în legătură cu finanțările, aspect pe care inculpata nu și l-a amintit. Cu acea ocazie, inculpatul s-a oferit să-i pună la dispoziție o mașină cu șofer, care să o transporte în localitatea unde locuia mama sa. A precizat că, la întoarcere de la mama ei la liceu (pentru a putea pleca cu ##### spre București, inculpatul ##### s-a interesat de stadiul unor lucrări pe care le făcea mama sa la casă, spunându-i că dacă va avea timp, se va deplasa acolo să vadă dacă se poate pune parchetul. Ulterior, tot în 2014, a susținut inculpata, în timp ce se afla la Mănăstirea Varatic, ar fi fost sunată de inculpatul ##### pentru a se întâlni, iar cu acea ocazie, observându-i telefonul, inculpatul i-ar fi promis un telefon, ca și cadou de ziua sa. Inculpata i-a comunicat că nu e nevoie și tot în cadrul acestor discuții i-a spus că în anul următor, respectiv, în 2015 se va pensiona. A susținut inculpata că, ##### avea numărul ei de telefon, dar nu de la ea.

Ulterior, prin august-septembrie 2014 a fost sunată din nou de inculpat care i-a comunicat că va veni un profesor la ea, fără a-i comunica motivul. Inculpata i-a comunicat adresa și i-a precizat că acesta va veni la o oră foarte devreme. Astfel, s-a întâlnit în fața locuinței cu acel profesor care i-a dat o geantă cu precizarea că este de la inculpatul #####, după care acesta a plecat. Inculpata a constatat că în geantă se aflau un laptop, un telefon mobil și produse alimentare (borcane cu zacuscă, cu gem, vinete congelate, mezeluri, o cutie de mazăre, o cutie de ciuperci). După ce a făcut rost de numărul de telefon al inculpatului #####, inculpata a susținut că l-a sunat să-l întrebe ce e cu aceste bunuri, inculpatul comunicându-i că e plăcerea sa. La ceva timp, fiica sa a constatat că un telefon e defect și pentru că nu avea factura, nu l-a putut repara în service. Pentru aceasta l-a contactat pe inculpat, pentru a trece cineva (când are timp) să ia telefonul pentru a-l repara dacă are factură. Ulterior, a susținut inculpata, tot în 2014 a primit un alt telefon, prin intermediul aceleiași persoane (care i-a adus totodată și o geantă cu produse alimentare și a luat telefonul defect). Ulterior, deși s-a pensionat, a continuat să lucreze în minister iar în anul ##### a fost contactată de ##### care i-a spus că s-a pensionat și ar dori să-i trimită niște produse de sărbători. I-a spus că nu are nevoie însă inculpatul a insistat, spunând că-i plăcerea sa. Astfel, a venit aceeași persoană într-o dimineață, aducându-i o geantă cu produse alimentare de același gen. Nu a găsit niciodată bani în gețile trimise de #####. A mai susținut inculpata că a fost surprinsă la început de gesturile inculpatului #####, apoi, inculpatul i-a spus că e vorba de un cadou de sărbători, iar persoana care venea cu bunurile era foarte insistentă.

În legătură cu acordarea fondurilor, inculpata a relatat că a purtat doar discuții cu inculpatul în sensul că acesta s-a plâns ca nu îi sunt virăți banii ce-i fuseseră aprobați. A susținut că inculpatul nu i-a solicitat niciodată ajutorul în legătură cu alocarea de fonduri de la minister, prin inspectorat, către LPS.

În cursul judecății, inculpata nu a dat declarație, aceasta decedând pe parcursul cercetării judecătorești.

Din analiza probelor administrate în cauză instanța reține cu privire la inculpata ##### faptul că, inculpatul #####, prin intermediul martorului #####-##### i-a remis acestea în cursul anului 2014 (în două rânduri) bunuri, astfel:

- prima dată o geantă conținând produse alimentare, un telefon mobil marca Iphone 5S și un laptop marca HP;
- a două oară un telefon aceeași marcă, precum și o geantă conținând produse alimentare.

De asemenea, probele dovedesc că ulterior, înainte de sărbătorile de ##### 2017, inculpatul, prin aceeași persoană, i-a remis o geantă conținând produse alimentare.

Pentru a ajunge la această concluzie, având în vedere contradicțiile între declarațiile persoanelor audiate cu privire la acest aspect, instanța va reține probele în măsura în care se coroborează, astfel:

-declarațiile inculpatului ##### care a susținut în cursul urmăririi penale că i-a trimis inculpatei un laptop și unul sau două telefoane, fără a-și aminti dacă pe toate odată, dar cel mai probabil pe rând, în măsura în care le primea de la Romtelecom; susține că i-a mai trimis și produse alimentare bio, inculpatul neputând plasa în timp aceste acte materiale. În legătură cu telefoanele susține că inculpata l-a sunat și i-a mulțumit frumos, comunicându-i că atunci când se vor strica i le va da înapoi, lucru care nu s-a întâmplat. Ulterior a precizat că a aflat de la martor că unul din telefoane s-a defectat însă în posesia sa nu a ajuns niciodată telefonul defect.

-inculpata ##### a susținut că, între ##### și ##### (15.08-08.09.2014) a primit prin intermediul martorului ##### o geantă conținând produse alimentare (borcane cu zacurscă, cu gem, vinete congelate, mezeluri, o cutie de mazăre, o cutie de ciuperci), dar și un laptop marca HP și un telefon (despre care ulterior a aflat că este marca Iphone 5s și că era defect). Ulterior, tot în anul 2014, a primit de la inculpat, prin intermediul aceluiași martor un telefon aceeași marcă (într-o sacoșă separat), restituind în acea împrejurare primul telefon primit. Totodată a primit o geantă cu produse alimentare de tipul celor primite și prima dată. Ulterior, susține inculpata, în 2016 sau 2017, cu precizarea că nu își mai amintește exact, dar în preajma sărbătorilor de #####, a primit, prin același martor o geantă cu produse alimentare de tipul celor menționate mai sus.

-martorul ##### susține în declarațiile sale că doar în trei rânduri a fost la București, iar a patra oară când inculpatul l-a solicitat, a refuzat. Martorul susține că i-a dus prima dată un laptop (într-o cutie separată) și o geantă conținând produse alimentare, a doua oară, tot în 2014, un telefon Iphone 5s și o geantă care nu cunoaște ce conținea, iar a treia oară, din ce-și amintește probabil prin decembrie 2016 un telefon, din ce reține aceeași marcă și același model( cutia era separat de geantă) și o geantă cu produse alimentare (a realizat acest lucru, după miros). În fața instanței, martorul a susținut de asemenea că doar în trei rânduri a fost la București pentru acest scop și a precizat că prima și ultima dată a dus câte un telefon, a doua oară laptopul. Martorul a confirmat poziția inculpatei în sensul că unul din drumuri l-a făcut să-i ducă și un telefon, întrucât cel dus inițial era stricat. A susținut că a luat de la inculpată telefonul defect.

-din dialogurile interceptate în mediul ambiental, purtate cu martorul denunțator, se reține că martorul, în încercarea de a-și aminti ultima deplasare la București, a raportat-o la data pensionării inculpatei, concluzionând că cel mai probabil în decembrie 2017 a fost ultima dată când a mers la București pentru a-i duce inculpatei bunuri din partea lui #####. Cât privește telefoanele și laptopul, chiar martorul susține că acestea au fost demult.

-un telefon mobil, marca Iphone, model A1457, seria IMEI #####2, fără cartelă ### și încărcătorul aferent și laptop marca HP - ##### Book, seria BCALN103CFE3T0CCDW și încărcătorul, au fost predate de către inculpată, prin avocat organului judiciar în cursul urmăririi penale.

Instanța nu poate reține în ce-l privește pe martorul ##### nici un indiciu de mărturie mincinoasă și chiar dacă în unele privințe există nepotriviri (de exemplu, când a dus primul telefon



sau dacă în 2017 a dus ori nu un telefon sau doar produse), acestea pot fi explicate prin timpul îndelungat trecut dar și prin lipsa unui interes personal al martorului în legătură cu transporturile pe care le-a efectuat, de altfel, martorul susținând că a făcut aceste deplasări în considerarea înțelegerii primite de la ##### față de situația sa familială deosebită.

Cert este că martorul a susținut în ambele etape procesuale că a fost la București pentru a duce bunuri din partea inculpatului ##### doar de trei ori, în împrejurările arătate iar aceste susțineri se coroborează cu declarațiile inculpatei, în condițiile în care ##### nu a putut preciza cu exactitate numărul de deplasări, susținând însă că nu a fost doar una, din câte își amintește.

Din agenda ridicată de la inculpat cu ocazia percheziției domiciliare reies următoarele mențiuni în ce o privește pe inculpată:

12 - IV # #####

12-IV##### alimente

700 transport

7 - XII # #####

7-XII##### transport #####

Instanța apreciază că aceste mențiuni, care provin de la inculpatul ##### coroborate cu declarațiile aceluiși inculpat nu sunt suficiente pentru a proba cele două acte materiale din 2017, în felul în care s-au reținut în rechizitoriu, mai cu seamă având în vedere declarațiile martorului care susține că doar trei drumuri a făcut la București, chiar dacă nu-și mai amintește cu precizie anul în care a făcut fiecare drum și bunurile duse de fiecare dată, instanța reține că martorul a făcut o singură deplasare în 2017, respectiv, în luna decembrie, aspect ce reiese atât din declarația martorului cât și din cea a inculpatei.

În plus, dacă instanța ar aprecia ca veridice mențiunile din agendă, ar trebui să rețină că în decembrie 2017 martorul ar fi transportat la București doar o sumă de bani (după felul în care au fost făcute mențiunile din agendă reiese că, atunci când inculpatul ar fi dat și produse, ar fi menționat expres, precum de altfel, mențiunile din aprilie 2017), respectiv, suma de 4000 lei, însă, chiar inculpatul #####, deși nu precizează de câte ori martorul s-a deplasat la București, dă de înțeles că niciodată nu i-a trimis doar bani (i-am trimis și bani doamnei #####, tot prin intermediul domnului #####, bani pe care i-am pus în plic și plicul în geanta în care erau produse alimentare). În același timp, martorul, în toate declarațiile sale susține că la fiecare din cele trei drumuri a dus și o geantă cu produse alimentare, iar despre ultima deplasare (poziționată temporal eronat în decembrie 2016, pentru că martorul nu și-a amintit cu exactitate), martorul precizează că a dus și o geantă cu produse alimentare, lucru de care și-a dat seama după miros. Din nici o altă probă administrată nu reiese că ##### i-a trimis inculpatei sume de bani în luna decembrie 2017, dar nici că la data de 12.04.2017 (sau în jurul acelei date), i-a trimis prin intermediul aceluiși martor o sumă de bani și produse alimentare.

Astfel, inculpata a susținut că nu i-au fost trimise sume de bani, iar martorul la rândul său nu cunoaște aceste aspect, fapt confirmat chiar de inculpatul ##### care a relatat că banii se aflau în plic, în geantă și nu i-a spus martorului ce conține geanta iar martorul susține că fermoarele la geantă erau legate foarte strâns și nu putea vedea ce se află în interior.

Inculpatul a susținut că i-a trimis sume de bani prin intermediul martorului fără a putea preciza ce sume de bani i-a trimis.

Or, declarațiile inculpatului #####, susținute doar de mențiunile din agendă cu privire la aceste aspecte, mențiuni făcute tot de el, sunt singulare și infirmate parțial de probe, în condițiile în care inculpatul la rândul său are un interes în reținerea acestei infracțiuni față de inculpată (dispunerea confiscării speciale față de inculpată și nu față de el pentru sume de bani ce nu s-a dovedit că au fost date acesteia) iar pe de altă parte, chiar martorul, în dialogul purtat cu denunțatorul, înregistrat ambiantal susține aspecte relevante pentru credibilitatea inculpatului #####: , da, dar el oricum exagerează, nu știi -martorul referindu-se la verificările făcute pe internet cu privire la prețul laptopului, în jur de 43 mii lei vechi, față de 90 mii lei vechi cât le spusese celor doi inculpatul, să știi că vorbește aiurea, aia e de mult și nu l-o cumpărat el, înțelegi? -despre faptul că inculpatul ar fi susținut că laptopul ar fi fost cumpărat din banii săi, când de fapt fusese primit de LPS ##### de la Romtelekom.

În ce privește laptopul, două telefoane, precum și o dată în cursul anului 2017, produse alimentare( reținând că actul material vizând remiterea produselor alimentare s-a comis în decembrie, nicidecum în aprilie, conform susținerilor martorului), bunuri cu privire la care instanța apreciază ca dovedită remiterea de către inculpatul ##### inculpatei #####, se reține că probatoriul administrat relevă că toate aceste bunuri i-au fost date de inculpatul ##### inculpatei pentru ca aceasta, în considerarea funcției pe care o avea în cadrul ministerului să influențeze alocare fondurilor către LPS, iar inculpata a cunoscut acest lucru.

În acest sens, sunt relevante susținerile inculpatului care a precizat că: Eu știu că doamna ##### a fost contabilă în minister, dar nu știu exact funcția, însă avea o legătură directă cu finanțările. Am discutat cu doamna ##### despre faptul că doresc ca Liceul cu Program Sportiv ##### să obțină finanțări pentru lucrări, pentru continuarea investițiilor, iar doamna ##### mi-a spus că mă sprijină. Din punctul meu de vedere doamna ##### putea influența acordarea sumelor de bani cerute prin inspectorat. Nu știu concret care erau atribuțiile d-nei ##### și ce făcea aceasta pentru alocarea banilor sau dacă făcea acest lucru. Cert este însă că eu am avut discuții cu d-na ##### în legătură cu solicitările făcute de LPS. O întrebam pe aceasta ce e cu cererea noastră, de regulă îmi spunea să am răbdare, că se vor aloca bani dar nu putea să precizeze cât. Știu că d-na ##### lucra în minister, la compartimentul contabil, nu știu ce funcție a deținut. (...) Din punctul meu de vedere ca director de unitate școlară mă asiguram că cererea ajunge la minister și este analizată.

Declarațiile inculpatului se coroborează și cu declarațiile martorului ##### care susținut că deși în momentele în care s-a deplasat la București pentru a-i duce bunuri inculpatei, ##### nu i-a spus motivul (el suspectând o relație personală, dat fiind că a asistat anterior la o întâlnire a celor doi la Pensiunea Văratice) ulterior, inculpatul i-a mai cerut să mai meargă o dată la București, dar l-a refuzat întrucât soția sa era bolnavă. În acest context, martorul a avut o discuție mai aprinsă cu ##### și, susține martorul, în această discuție dl. ##### mi-a dat de înțeles că dna ##### îl ajuta cu fonduri. Atunci am înțeles care era de fapt legătura lor, adică a domnului ##### cu dna #####, în sensul că dna ##### asigura finanțări pentru Liceul cu program sportiv #####". Martorul de asemenea a susținut, contrar inculpatei că de fiecare dată când el a venit la București, aceasta a venit la locul de întâlnire, la timp, fără a trebui ca el să o contacteze telefonic (ceea ce denotă că ea avea cunoștință de la ##### despre faptul că acesta va trimite pe cineva la ea, cei doi stabilind detaliile, acestea fiind doar comunicate de #####

##### martorului) și nu a fost niciodată surprinsă de venirea lui sau de bunurile pe care i le dă, doar le punea în mașină și pleca.

În trei rânduri inculpatul i-a dat inculpatei bunuri de o valoare considerabilă în condițiile în care probatoriul nu susține o relație (de rudenie, prietenie, sau de altă natură) între aceștia care să justifice gratuități de o valoare însemnată din partea inculpatului. Inculpata a primit toate aceste bunuri, fără a furniza o explicație rezonabilă cu privire la această conduită, în condițiile în care martorul susține un comportament firesc al sau la momentul remiterii bunurilor. În ce privește percepția subiectivă a inculpatei cu privire la motivul pentru care ##### îi dă aceste bunuri, inculpata susține că au existat discuții între cei doi în sensul că inculpatul s-ar fi plâns că nu îi sunt virăți banii care fuseseră aprobați, inculpatul susține că i-a comunicat acesteia că-l sprijină în demersuri, martorul ##### i-a perceput pe cei doi având o relație apropiată (martorul s-a gândit că inculpatul ar avea o relație extraconjugală cu acea persoană), lucru surprinzător având în vedere că cei doi se cunoșteau de puțin timp și nu aveau o relație apropiată (cum susține de altfel și inculpatul inculpatul #####); toate acestea îndreptățesc instanța să reține că a existat o promisiune din partea inculpatei de a interveni pe lângă funcționari competenți în soluționarea memoriilor având ca obiect solicitări de fonduri iar în percepția inculpatului, toate aceste demersuri ale lui de dare de bunuri inculpatei, au vizat această intervenție a acesteia, chiar dacă ea nu a avut loc și chiar dacă nu s-a dovedit că inculpata i-ar fi spus vreodată pe lângă ce anume funcționar ar avea de gând să intervină.

Împrejurarea că LPS a primit bunurile cu titlul gratuit nu are nicio relevanță pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatei #####. ##### cert că bunurile primite aveau o valoare economică, indiferent de modalitatea în care au intrat în proprietatea LPS.

De asemenea, nici împrejurarea că unul din cele două telefoane Iphone 5S ar fi prezentat defecțiuni și nu a putut fi folosit efectiv de inculpată nu are valențe juridice. Această împrejurare a fost constatată ulterior primirii de către ##### a telefonului. Prin urmare, atât timp cât inculpata a primit un bun cu o valoare economică certă în condițiile și în scopul reținute de instanță, sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, indiferent dacă inculpata a folosit sau nu în concret bunurile primite.

În ce-i privește pe inculpații ##### și #####, din analiza probelor expuse mai sus, care în opinia acuzării ar dovedi faptele comise de cei trei inculpați dar și de inculpatul ##### prin raportare la aceștia, văzând și celelalte probe administrate în cauză, instanța apreciază că remiterea de către inculpatul ##### și, în consecință, primirea de către inculpații ##### și ##### a sumelor și după caz, a produselor alimentare, reținute în acuzațiile aduse celor trei inculpați (sumele și datele precizate în agenda inculpatului) nu rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Pentru a concluziona astfel, instanța are în vedere că în primul rând, că toate mijloacele de probă invocate de procuror din care ar rezulta că inculpatul ##### le-a dat celor trei inculpați sumele de bani/după caz produsele menționate, respectiv, declarațiile inculpatului #####, ale martorului denunțator, însemnările din agenda ridicată de la inculpatul #####, dialogul purtat de ##### cu ##### interceptat ambiental, au ca sursă inițială susținerile inculpatului #####.

Martorul denunțator susține că nu a asistat personal vreodată la remiterea de către ##### de bani către cei trei inculpați, despre aceste lucruri având cunoștință de la #####. Cu privire la remiterea de produse, singurele mențiuni ale martorului denunțator în sensul că a asistat de 2-3 ori când angajați ai liceului i-au pus în mașină inculpatului ##### pachete și sacoșe conținând produse pe care nu le poate menționa sunt contradictorii; inițial martorul denunțator a susținut că angajații liceului puneau în mașină aceste produse în prezența inculpatului #####, ulterior martorul susținând că niciodată ##### nu a fost de față când angajați ai liceului făceau acest lucru. Martorul denunțator nici nu a putut nominaliza vreunul din acești angajați iar inculpatul ##### a precizat în cursul urmăririi penale că a avut o discuție cu inculpatul #####, în timp ce se afla la cantina liceului, când inculpatul i-a spus că trebuie să facă o pomenire părinților săi. În aceste condiții eu am băgat la cap, i-am luat cheia și i-am pus în mașină produse alimentare. În ce privește cea de-a doua situație în care inculpatul ##### i-a dat 4-5 kg carne de vită, inculpatul ##### susține că acest lucru s-ar fi întâmplat în fața liceului. ##### fiind și contradicțiile în declarațiile persoanelor antemenționate, nu se poate stabili dincolo de orice îndoială rezonabilă dacă cele două situații recunoscute și de inculpatul ##### în care a primit de la ##### carne, ar fi dintre cele înscrise de inculpat în agendă și astfel reținute de procuror în actul de sesizare, cu atât mai mult cu cât valoarea acestor produse (aproximativ 5 kg carne pui odată, respectiv, 4-5 kg carne vită a doua oară) este net inferioară sumelor menționate de inculpat în agenda sa, ca reprezentând contravaloare produse alimentare pe care le-ar fi dat inculpatului #####, respectiv, valori cuprinse între 400 și 1000 lei. Aceeași situație și cu privire la suma de 2000 lei dată de inculpatul ##### inculpatului #####, reprezentând dar de nuntă, cu atât mai mult cu cât însuși inculpatul ##### susține că acești bani nu au fost notați în agendă.

Instanța observă că, în virtutea relațiilor dintre cei doi inculpați, care, deși negate de inculpatul ##### în fața instanței, sunt susținute de declarația sa în cursul urmăririi penale (a susținut că se cunoșteau de 20 de ani, inculpatul ##### venea des la competițiile sportive), precum și de martorul denunțator (din ce am observat eu, relații de prietenie), gesturi precum cele recunoscute de inculpatul ##### nu pot primi conotații infraționale; chiar și așa, instanța apreciază că nu poate plasa în timp cu certitudine aceste două remiteri de produse alimentare (carne), încât să conchidă dincolo de orice dubiu că anumite mențiuni din agenda inculpatului vizează exact aceste remiteri, ori dacă remiterea acestor produse s-a făcut în alte împrejurări, despre care inculpatul nu a făcut mențiuni în agendă.

În ce-l privește pe inculpatul #####, acesta a susținut că a luat cu titlu de împrumut de la inculpatul ##### petru de 4-5 ori sume relativ mici de bani, între 300 și 600 lei, în perioada #####, fără a stabili un termen de restituire, dar convenția dintre ei fiind să-i restituie când se va reabilita financiar, lucru care nu s-a întâmplat și pentru că ulterior în viața inculpatului au apărut provocări importante (un AVC, apoi moartea copilului); nu mai reține cât îi datorează și oricum i-a spus să facă el calculele. Inculpatul ##### neagă faptul că ar fi acordat vreun împrumut coinculpatului, susținând că tot ce i-a dat i-a dat pentru a-l „îmbuna”. Instanța apreciază, în ciuda susținerilor inculpatului ##### că între cei doi inculpați s-a dezvoltat în timp o relație similară prieteniei, care permitea acte precum cele invocate de inculpatul ##### între ei iar împrejurarea că cei doi nu au stabilit un termen de restituire nu e relevantă; la fel, faptul că, ulterior dobândirii calității de deputat avea cel puțin la nivel teoretic venituri considerabile și ar fi putut

restitui aceste sume, nu are relevanță, iar inculpatul a justificat de ce, în concret, nu și-a putut achita aceste datorii. Contrar susținerilor inculpatului #####, în ce privește relațiile dintre cei doi sunt edificatoare susținerile lui #####, dar și ale inculpatului ##### care în fața instanței a susținut că bănuiește că cei doi erau prieteni, întrucât se cunosc de foarte mult timp iar ##### venea în perioada în care inculpatul ##### era ocupat cu lucrări în curtea liceului, cam la o săptămână. Martorul denunțator de asemenea cunoaște de la ambii inculpați că ar fi prieteni și a perceput personală această relație de prietenie. Inculpatul ##### a susținut că nu e prieten cu ##### însă, cu toate acestea a recunoscut că se cunoșteau încă de dinainte de Revoluție, că a fost coleg mulți ani cu soția sa, că a fost invitat la evenimente din viața privată a familiei #####, a primit cadouri de la acesta, nu a exclus ca inculpatul ##### să-l fi vizitat acasă.

Or, chiar dacă s-ar face dovada că acele remiteri de sume de bani recunoscute de inculpatul #####, ar face parte din cele menționate în agendă (pentru care a fost trimis în judecată-acuzația adusă inculpatului #####), este de analizat aspectul subiectiv al infracțiunii din perspectiva fiecărui inculpat, întrucât, nu e suficient ca persoana care dă mita să cunoască semnificația remiterii, ci este necesar, pentru a se reține infracțiunea de luare de mită față de cel care primește, ca acesta să aibă reprezentarea scopului pentru care primește. Or, declarațiile celor doi inculpați sunt singurele probe directe administrate sub acest aspect și sunt contradictorii.

Pe de altă parte, având în vedere declarațiile inculpatului ##### care plasează acele acte de împrumut în intervalul #####, precum și susținerile inculpatului ##### care a afirmat că și anterior anului 2017 i-a dat sume de bani inculpatului #####, instanța nu poate stabili cu certitudine dacă acele remiteri recunoscute de inculpatul ##### fac parte din cele reținute de procuror și pentru care cei doi inculpați au fost trimiși în judecată.

##### ridicată de la inculpat cu ocazia percheziției ce a avut loc la LPS ##### susține existența unor mențiuni despre care nu se contestă că provin de la inculpat.

Dialogurile înregistrate ambiental între ##### și martorul denunțator surprind de asemenea aceleași relatări ale inculpatului cu privire la aspecte pe care martorul denunțator nu le-a perceput personal.

La rândul său, inculpatul ##### susține că ar fi auzit tot de la ##### niște afirmații cu caracter general despre faptul că dădea mită unor funcționari de la Ministerul Educației și de la ISJ #####, însă de asemenea inculpatul nu a asistat vreodată la astfel de remiteri.

Potrivit art.4 din Codul de procedură penală orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă. După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

De asemenea, potrivit art.103 Cod procedură penală (1) probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

(2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate.

(3) Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Raportat la textele legale mai sus menționate instanța apreciază că în cauză nu au fost administrate probe care să convingă mai presus de orice îndoială rezonabilă că inculpații #####

#####, ##### și ##### au săvârșit infracțiunile de care au fost acuzați și, corelativ, același lucru îl reține instanța și în privința inculpatului ##### cu privire la infracțiunea/actele materiale reținute în sarcina sa în legătură cu acuzațiile aduse acestor inculpați.

Instanța mai are în vedere și următoarele aspecte:

-în ce o privește pe inculpata ##### se reține în agenda scrisă de inculpatul ##### că, în nu mai puțin de 8 rânduri, acesta i-ar fi dat atât sume de bani cât și produse alimentare cu valori cuprinse între 350 lei și 1000 lei. ##### în ce privește sumele de bani se susține de inculpat că aceștia ar fi fost trimiși în plic închis împreună cu alte acte prin șofer, care nu cunoștea acest aspect, probele administrate nu au furnizat relații cu privire la modul în care s-ar fi remis produsele despre care se fac mențiuni în agendă, iar în fața instanței inculpatul a susținut că probabil i-a dat și produse, precizând că nu-și mai amintește detalii. Or, față de valorile produselor astfel cum au fost menționate de inculpat în agendă, este evident că ar fi vorba de cantități însemnate, ce nu puteau fi remise printr-o altă persoană, fără ca această să fi sesizat. În orice caz, remiterea acestora, precum și a sumelor de bani nu a fost dovedită, susținerile inculpatului (nelămuritoare cu privire la unele aspecte relevante), coroborate cu susțineri ale aceleiași persoane într-un cadru extrajudiciar, precum și cu mențiuni olografe proprii, nu sunt suficiente pentru a face dovada dincolo de orice îndoială rezonabilă a remiterii banilor și bunurilor, în condițiile în care inculpata neagă că ar fi primit vreodată ceva de la inculpat, nu își explică mențiunile din agenda acestuia, alte probe nu susțin susținerile inculpatului.

- inculpatul ##### a depus la dosar dovezi cu privire la împrejurarea că în datele de 09.03.2018 și 12.03.2018 s-a aflat la Târgu Mureș, fiind destul de greu de crezut că, între aceste două zile ar fi parcurs o distanță considerabilă dus întors (Târgu Mureș-#####-Târgu Mureș) și ar fi achitat contravaloarea unei cantități semnificative de carburant doar pentru a primi de la ##### suma de 500 lei și alimente în valoare de 550 lei. La fel și în cazul său, nu există probe care să dovedească dincolo de îndoială rezonabilă implicarea în activitatea infracțională descrisă de procuror.

- inculpatul ##### susține că mențiunile în agendă nu s-au făcut de fiecare dată la data remiterii banilor/produselor, ci chiar la o zi-trei zile și admite erori cu privire la datele menționate. În același timp, cu privire la mențiunea de 20.000 lei ce ar fi fost dați inculpatei #####, învederează că este vorba despre o eroare, și că suma corectă ar fi de 2000 lei. Așadar, însuși inculpatul admite erori cu privire la datele remiterii și la sumele remise. În plus, probele nu au clarificat modalitatea stabilirii valorii produselor alimentare presupus a fi fost remise.

-nu este exclus ca inculpatul ##### să fi făcut aceste mențiuni incriminatoare în agenda personală pentru a justifica față de ##### ce a făcut cu banii primiți, ulterior discuției din 01.03.2019, ori chiar în scopul prevenirii confiscării speciale (mai cu seamă că, în declarațiile sale, acesta susține că toți banii primiți i-a dat mai departe, și înainte de 2017, fiind vorba despre o sumă totală ridicată).

În susținerea posibilității primei variante, se are în vedere că inculpatul a precizat în cursul urmăririi penale că a început să facă aceste mențiuni în anul 2017, întrucât începea să uite și s-a gândit că poate vreodată va trebui să-i justifice lui ##### ce a făcut cu sumele de bani primite. Aparent, din modul în care s-a făcut înțelegerea între inculpat și martorul denunțator, instanța reține că această înțelegere a fost favorabilă pentru ambii în aceeași măsură, în sensul că

inculpatul rămânea cu 10% din valoarea banilor alocați, în vreme ce societății administrate de ##### i se atribuiău contractele. Că înțelegerea a fost favorabilă și pentru ##### o dovedește și faptul că, atunci când SC ##### SRL nu a mai putut încheia contracte cu liceul, ##### și vărul său au identificat o soluție în vederea colaborării în continuare. Același lucru rezultă și din declarația dată de martorul denunțator în fața instanței, respectiv, el a fost de acord cu această condiție impusă de #####, pentru că în caz contrar, acesta ar fi putut atribui contractele altor societăți. Astfel, aparent, martorul denunțator, nu avea de ce să-i ceară justificări inculpatului pentru modul în care folosește banii reprezentând procentul de 10% primiți. Pe de altă parte, văzând în integralitate dialogul purtat de martorul denunțator cu inculpatul la data de 01.03.2029, dialog cu o semnificativă încărcătură psihologică, nu este exclus ca inculpatul să fi făcut aceste mențiuni în urma acestui dialog, adică între 01.03 și 08.03.2019, într-adevăr pentru a putea justifica față de martorul denunțator modul în care a cheltuit sumele primite începând cu ianuarie 2017. Astfel, din dialogul precitat reiese că, martorul denunțator îi explică inculpatului că problema în dosarul penal în care era acuzat o reprezintă acei bani scoși cash, din care o parte i-a dat lui ##### (comisionul de 10%), inculpatul simțind nevoia să-i explice că din ce primea el, le făcea, le aducea bani: Și eu aduceam bani! Vă aduceam bani! Miliarde!, apoi, (...) Că eu n-am făcut nimic! Păi nu v-aduceam...ăă...aduceam bani ca să fac ceva aici! Și-acuma, tu m-ai băgat în (folosește un cuvând vulgar) pe mine? sau, Eu ce să vă fac! N-am ce vă face! ##### eu am luat oameni de nimic, atunci eu ce sa văd? ##### și tot, tot, tot...când nu aveai...când asta, eu vă dădeam lucrare și lucrați!

În aceeași discuție, martorul denunțator îl întreabă pe inculpat dacă ##### ar putea să-i ajute, susținând că o să-mi trebuiasă o grămadă de bani! Martorul îi solicită inculpatului să intervină pe lângă persoanele influente pentru a se mai acorda finanțări, bani din care să poată achita la finanțe debitul :#####...sau #####... sau... Poate mai mișcă ceva să vină vreo lucrare ca să putem face...să pot să dau mai departe și eventual să fac insolvența...că doar asta. Tre' s-ajung să fac insolvența la ea..., inculpatul comunicându-i oricum că nimeni nu-i va mai atribui vreo lucrare și insistând să meargă la ceilalți, adică la ##### și ##### Annunzato să vorbească cu ei și să rezolve împreună.

În cadrul aceleiași conversații se observă că în mai multe rânduri inculpatul folosește cuvinte vulgare, există momente când cei doi vorbesc concomitent, chiar când inculpatul bate în masă, inculpatul părând deranjat de faptul că se susține într-un fel că problemele martorului denunțator la finanțe ar avea legătură și cu sumele remise lui, aspect cu care inculpatul nu este de acord întrucât „Bă, voi vă jucați! N-ați plătit impozitele la stat! Ș-aveați, doar aveți de unde! Eu vă...nu-mi opresc banii? Nu treceai acolo? În lucrarea aia...tot, tot,tot!,simțind nevoia de a da justificări asupra modului în care a utilizat banii primiți: #####, bă! Da'ce-mi aduceai mie aici, eu vă făceam, vă aduceam bani! apoi, A, pe toa..Și ce? Mi-ai dat...ăă...am rezolvat bai să v-aduc bani!, sau ###! Eu v-am dat bani întotdeauna să vă salvez! Când era lumea mai dragă vă dădeam bani. Vă dădeam lucrări, nu știu ce... Și ca să vii și-mi spui acum mie că... Ți-am dat mie...adidași...ți-am dat și adidași, v-am dat și v-am îmbrăcat, v-am dat de toate și acuma vii și-mi spui niște prostii! ##### aberații!, ori, Că lua. De-aici, că luam și dincolo, punem acolo...și-acuma vii și-mi spui mie că...Bă! Înc-o dată! ##### voi nu îmi dădeai mie treaba asta, n-aveam de unde să v-aduc bani! sau Măi! Măi ##### nu tre' să-mi spui mie! Că te-o lăsat singur. Vorbește...tată... Tu ai venit la mine și v-am dat lucrări! Ce-ați făcut? Nu? Păi de-aceia...de-aceia trebuia să câștigați cel puțin

vreun miliard! Ce-ai făcut cu atâția bani? O fost atâția bani, bre! Hai! Du-te și-o leagă! Du-te, stați de vorbă...

Or, nu este exclus ca inculpatul să fi făcut aceste mențiuni în urma acestui dialog, într-adevăr pentru a putea justifica față de martorul denunțator modul în care a cheltuit sumele primite începând cu ianuarie 2017.

La data de 01.03.2019, inculpatul și martorul denunțator, au finalizat conversația, cu înțelegerea că martorul denunțator îl va ține pe inculpat la curent cu privire la rezultatul discuției pe care urma să o aibă cu inculpatul #####. La data de 06.03.2019, martora #####-#####, la solicitarea inculpatului, i-a pus la dispoziție acestuia fișele partener și foaia pe care, tot la solicitarea inculpatului, a adunat valoarea cu TVA și fără TVA a contractelor. La data de 08.03.2019, cei doi reluând discuția, inculpatul îi aduce la cunoștință martorului denunțator încă de la începutul discuției că a solicitat de la contabilă să-i dea situația și îi arată acestuia situația lucrărilor ( din mediul ambiental se distinge sunetul produs de răsfoirea unor foi), cei doi discutând pe marginea sumelor date de liceu în baza contractelor celor doi veri, inculpatul conducând discuția spre funcționarii care nu se mișcă deloc, respectiv, #####, #####, aia de la București, după care, din proprie inițiativă, inculpatul îi arată martorului denunțator (răsfoiește niște hârtii pe care le are pe masa de lucru) mențiunile din agendă cu privire la ce le-ar fi dat acestora sume de bani.

În sprijinul celei de-a doua variante ce nu poate fi exclusă, este de asemenea de observat că, atât inculpatul, cât și martorul denunțator au justificat un interes. Denunțul nu a fost formulat dezinteresat ci ca urmare a faptului că martorul denunțator se confrunta cu un dosar penal (dosarul nr. #####/103/2019, unde inculpatul ##### din prezenta cauză a fost audiat ca și martor în cursul urmăririi penale), acesta servindu-i inculpatului în cauza respectivă, motivat de faptul că, în baza denunțului mai multe persoane au fost trimise în judecată pentru fapte de corupție. Astfel, scopul denunțului nu a fost acela de a fi tras la răspundere penală inculpatul ##### și nici măcar de a se proteja denunțatorul de răspundere penală în prezenta cauză, ci acela ca martorul să beneficieze de prevederile art. 19 din Legea nr. 682/2002 în celălalt dosar penal. Probele susțin că între martorul denunțator și inculpatul ##### era o relație foarte apropiată, de prietenie, ambii inculpați recunoscând acest lucru; or, nu este exclus ca martorul denunțator să-i fi adus la cunoștință inculpatului despre existența denunțului anterior înregistrării ambientale din 08.03.2019. Momentul în care inculpatul a arătat agenda verde martorului denunțator, chiar în cadrul unui dialog înregistrat, cu toate că între cei doi au existat multiple întâlniri și discuții referitoare la aceste aspecte și anterior de-a lungul timpului iar aceste mențiuni se susține a fi fost făcute gradual, încă de la începutul anului 2017, creează semne de întrebare cu privire la momentul și scopul însemnărilor inculpatului, o explicație plauzibilă alternativă fiind cea analizată anterior.

În ce privește credibilitatea inculpatului #####, instanța remarcă faptul că acesta are un interes în reținerea infracțiunilor imputate celor trei inculpați; chiar dacă reținerea infracțiunilor în sarcina celor trei inculpați ar conduce la reținerea și în sarcina sa a unor infracțiuni (sau acte materiale), nu este exclus ca inculpatul să fi luat în calcul asumarea unor infracțiuni pe care nu le-a comis (cu privire la care cel puțin teoretic ar putea beneficia de o condamnare cu suspendare, schimbarea încadrării juridice prin reținerea unui număr mai mic de infracțiuni dar în formă continuată, beneficiul recunoscut de art. 396 alin.10 C.p.p., reținerea circumstanțelor atenuante, încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției-cum de altfel, s-a și întâmplat), cu consecința



de a nu fi dispusă în ce-l privește, ci față de alte persoane măsura de siguranță a confiscării speciale, de altfel, obligatorie în cauză și care ar presupune o sumă totală de bani foarte ridicată. Se observă că, pe lângă sumele de bani/contravaloare produse ce fac obiectul acuzației celor trei inculpați, inculpatul ##### a susținut, atât în declarații, cât și în dialogurile purtate cu martorul denunțator că tot ce a primit de la ##### și ##### a dat mai departe, iar în plus, chiar și bani de-ai săi (sumele menționate în euro).

-declarațiile martorului ##### infirmă faptul că la data de 12.04.2017 inculpatul ##### prin intermediul său ar fi remis inculpatei ##### suma de 3000 lei și produse alimentare în valoare de 1000 lei, aspecte de asemenea înscrise de inculpat în însemnările sale. Instanța nu are temei să înlătore susținerile martorului, apreciind credibile susținerile sale că a făcut doar 3 drumuri la București în acest scop. Susținerile martorului menționat, aruncă o umbră de îndoială și cu privire la mențiunile făcute în agenda verde de inculpat în ce-i privește pe ceilalți 3 inculpați, întrucât vizează credibilitatea inculpatului #####.

-declarația martorului ##### dată în cursul urmăririi penale, în sensul că nu își explică notările inculpatului în agenda personală cu privire la el, cu precizarea că nu a luat sume de bani de la ##### cu nici un titlu în 2017. În fața instanței martorul a menținut această poziție, în sensul că nu a împrumutat niciodată de la el bani și nu îi datora nimic. Posibila explicație furnizată de martor, aceeași explicație fiind invocată și de inculpat, nu poate fi reținută, în sensul că, dacă ar fi fost real acest lucru, inculpatul ar fi trebuit să-l informeze pe martor, ceea ce pare că nu s-a întâmplat.

Așadar, simpla susținere a inculpatului ##### că a dat bani/produse celor trei inculpați, dublată de înscrisuri ce provin de la același inculpat, din punctul de vedere al instanței discutabile, precum și de conversații în care același inculpat susține aspectele declarate în fața organelor judiciare, chiar dacă au conotații ilegale, în condițiile în care nu au fost concretizate prin administrarea și a altor mijloace de probă care să le confirme și mai ales în condițiile în care inculpatul are un interes în cauză pentru reținerea infracțiunilor în sarcina celorlalți și totodată, o serie de împrejurări fac îndoielnică credibilitatea acestor susțineri, nu sunt suficiente pentru stabilirea existenței faptelor și a vinovăției inculpaților.

În drept:

I. Fapta inculpatului ##### constând în aceea că, în calitate de director și ordonator de credite al Liceului cu Program Sportiv #####, în baza înțelegerii unice și prealabile cu ##### din perioada august-septembrie 2013, înțelegere cunoscută și acceptată de ##### în luna octombrie 2013, le-a solicitat și a primit de la aceștia un procent de 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firmele controlate sau indicate/interpuse de aceștia, respectiv SC ##### SRL și # # A ##### SRL și din valoarea plăților primite de SC ##### SRL ca subcontractor al SC ##### SRL și SC ##### SRL, societăți care au executat lucrări de construcții în beneficiul unității școlare, banii fiind preținși și primiți pentru a le atribui firmelor anterior menționate contracte de lucrări (în principal) și livrare produse (prin procedura de atribuire directă), în total, în perioada octombrie 2013 - noiembrie 2016, ##### primind de la ##### și de la inculpatul ##### suma totală de 232.300 lei, reprezentând 10% , din plățile efectuate de Liceul cu Program Sportiv #####, întrunește elementele constitutive ale

infrațiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000

Fapta aceluiași inculpat, constând în aceea că, în baza înțelegerii unice și prealabile cu ##### din perioada august-septembrie 2013, înțelegere cunoscută și acceptată de inculpatul ##### în luna octombrie 2013, le-a solicitat și a primit de la aceștia un procent de 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firmele indicate/interpuse de aceștia, respectiv ## # A ##### SRL și SC ##### SRL, societăți care au executat lucrări de construcții în beneficiul unității școlare, banii fiind preținși și primiți pentru a-și folosi influența reală asupra directorilor LPS, ##### și #####, în scopul de a le atribui firmelor anterior menționate contracte de lucrări (prin procedura de atribuire directă), primind în acest sens suma totală de 24.100 lei, reprezentând 10% din plățile efectuate de Liceul cu Program Sportiv #####, întrunește elementele constitutive ale infrațiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 .

Fapta aceluiași inculpat constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de director al Liceului cu Program Sportiv #####, în anul 2014, în două ocazii diferite, iar ulterior, în calitate de fost director al aceleiași unități de învățământ și persoană care decidea în fapt atribuirea contractelor de lucrări de către această unitate școlară, în luna decembrie 2017, i-a remis (prin intermediul martorului #####) inculpatei #####: un laptop marca HP și două telefoane Iphone 5S ( două acte materiale în 2014), precum și o geantă cu produse alimentare (decembrie 2017), bunurile fiind date pentru ca inculpata #####, în calitate de director general adjunct în cadrul Direcției Generale Buget-Finanțe și Resurse Umane din cadrul Ministerul Educației Naționale, să-și exercite influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### (ordonator secundar de credite), întrunesc elementele constitutive ale infrațiunii de cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal - 3 acte materiale.

Întrucât faptele sus-menționate au fost comise de inculpat anterior ca pentru vreuna dintre ele să fi rămas definitivă o hotărâre de condamnare, sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin.1 C.p.

Cu privire la această din urmă infracțiune se rețin două aspecte:

-chiar dacă din probe reiese că referitor la actele materiale din 2014, în cele două rânduri inculpatul i-a dat inculpatei și câte o geantă cu produse alimentare, privind arhitectura acuzației, respectiv, faptul că inculpatul nu a fost trimis în judecată și pentru acestea, instanța le-ar putea reține, doar cu riscul de a agrava acuzația astfel cum a fost formulată, lucru nepermis.

-în ce privește forma continuată între toate actele materiale reținute, reține că, chiar și în ipoteza în care între primele două acte materiale și cel de-al treilea, a trecut o perioadă semnificativă de timp, unitatea de rezoluție infracțională nu este afectată, în condițiile în care inculpatul a acționat de fiecare dată în contextul promisiunilor inițiale ale inculpatei, promisiuni ce vizeau preținse intervenții ale acesteia pentru obținerea, în general, a fondurilor necesare

efectuării de liceu a contractelor. ##### împrejurarea că inculpatul a pierdut calitatea de director între timp, nu este relevantă, atâta vreme cât din declarațiile sale, acesta s-a ocupat în concret în continuare de negocierea, încheierea contractelor. ##### modificările ulterioare în ce privește calitatea inculpatei în cadrul ministerului de resort, nu prezintă relevanță. Faptul că inculpatul a fost cel care a solicitat schimbarea încadrării juridice dovedește, dincolo de beneficiile pe care le-a identificat prin reținerea unei singure infracțiuni în formă continuată, faptul că rezoluția sa infracțională a fost unică și a vizat întreaga perioadă infracțională.

În ce privește infracțiunea de dare de mită în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (43 acte materiale), privind presupusele acte de dare de mită (bani și, eventual produse) față de inculpații ##### și #####, instanța constată că probele administrate nu dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă remiterea acestora, sens în care, față de regula in dubio pro reo, existând îndoială cu privire la însăși existența faptei, se va dispune achitarea inculpatului.

Cât privește infracțiunea de cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal ( 19 acte materiale), instanța a reținut ca probate doar trei acte materiale, respectiv față de inculpata #####, apreciind că probele nu au dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă actele materiale ce au fost reținute față de inculpatul ##### dar nici celelalte două acte materiale reținute față de inculpata #####, ci doar cele trei acte materiale detaliate de instanță, respectiv, două din 2014 și unul din decembrie 2017. În consecință, se va reține infracțiunea în formă continuată cu trei acte materiale.

II. Fapta inculpatului #####, constând în aceea că, în baza înțelegerii unice și prealabile din perioada august-septembrie 2013 dintre ##### și inculpatul #####, înțelegere pe care a cunoscut-o și cu care a fost de acord în luna octombrie 2013, împreună cu ##### a acceptat solicitarea inculpatului ##### și i-a dat (împreună cu #####) acestuia din urmă, în calitate de director și ordonator de credite al Liceului cu Program Sportiv #####, un procent de 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firmele controlate sau indicate/interpuse de el împreună cu #####, respectiv SC ##### SRL și # A ##### SRL și din valoarea plăților primite de SC ##### SRL ca subcontractor al SC ##### SRL și SC ##### SRL, societăți care au executat lucrări de construcții în beneficiul unității școlare, pentru ca inculpatul ##### să le atribuie firmelor antementionate contracte de lucrări (în principal) și de livrare produse (prin procedura de atribuire directă), sens în care, în perioada octombrie 2013 - noiembrie 2016, împreună cu ##### i-a dat inculpatului ##### suma totală de 232.300 lei, reprezentând 10% din plățile efectuate de Liceul cu Program Sportiv #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Fapta aceluiași inculpat care, în baza aceleiași înțelegeri prealabile din perioada august-septembrie 2013 dintre ##### și inculpatul #####, înțelegere pe care a cunoscut-o și cu care a fost de acord încă din luna octombrie 2013, împreună cu ##### a acceptat solicitarea inculpatului ##### și i-a dat acestuia un procent de 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către societățile indicate/interpuse de el împreună cu #####, respectiv # A ##### SRL și SC #####

##### SRL, societăți care au executat lucrări de construcții în beneficiul unității școlare, pentru ca inculpatul ##### să-și folosească influența asupra directorilor Liceului cu Program Sportiv #####, ##### și #####, în scopul ca aceștia să le atribuie firmelor anterior menționate contracte de lucrări (prin procedura de atribuire directă, sens în care, în perioada decembrie 2016 - decembrie 2017, împreună cu ##### i-a dat inculpatului ##### suma totală de 24.100 lei, reprezentând 10% din plățile efectuate de Liceul cu Program Sportiv #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Infracțiunile comise de inculpatul ##### sunt în concurs real prevăzut de art.38 alin.1 Cod penal.

III. Fapta inculpatului ##### constând în aceea că i-a ajutat pe ##### și inculpatul ##### să-i remită inculpatului ##### suma de 5.000 lei reprezentând 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firma pe care o administrează, SC ##### SRL, pentru ca acestei societăți să-i fie atribuit în mod direct de către unitatea școlară contractul de lucrări din 5426/21.11.2017 având ca obiect "Reparații curente infrastructură terenuri de antrenament stadion" în valoare de 211.569,02 lei la care se adaugă TVA de 40.198,11 lei, ajutor ce a constat în acceptarea propunerii formulate de ##### și inculpatul ##### ca SC ##### SRL să fie folosită pentru încheierea contractului cu LPS și întocmirea înscrisurilor necesare plăților, urmând ca lucrările propriu zise să fie efectuate de cei doi iar după primirea sumei de 49.869,57 lei în conturile SC ##### SRL a procedat la retragerea în numerar a sumei de 5000 lei și predarea acesteia către ##### pentru a fi dată lui #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

IV. Fapta inculpatului ##### constând în aceea că i-a ajutat pe ##### și inculpatul ##### să-i remită inculpatului ##### (în calitate de director al Liceul cu Program Sportiv #####) suma de 29.000 lei reprezentând 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firma pe care o administrează, SC ##### SRL, pentru ca acestei societăți să-i fie atribuite în mod direct de către inculpatul ##### contracte de lucrări, cunoscând înțelegerea frauduloasă dintre ##### și inculpatul #####, pe de o parte, și inculpatul #####, pe de altă parte, în sensul remiterii unui procent de 10% din valoarea plăților, acceptând în aceste condiții propunerea formulată de ##### și inculpatul ##### ca SC ##### SRL să fie folosită pentru încheierea contractelor cu LPS și întocmirea înscrisurilor necesare plăților, lucrările fiind efectuate de aceștia din urmă, iar în aceste împrejurări, între # # A ##### SRL și LPS au fost încheiate două contracte de lucrări în datele de 09.03.2016 și 01.06.2016, în temeiul cărora LPS a plătit în perioada 15.03.2016 - 21.11.2016 în contul SC ##### SRL suma totală de 290.847 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Fapta aceluiași inculpat constând în aceea că, i-a ajutat pe ##### și inculpatul ##### să-i remită inculpatului #####, fost director al Liceul cu Program

Sportiv ##### suma totală de 19.100 lei reprezentând 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv ##### către firma pe care o administrează, ## # A ##### SRL, pentru ca acesta să-și folosească influența reală asupra directorilor LPS, ##### și #####, ca acestei societăți să-i fie atribuite în mod direct de către unitatea școlară contracte de lucrări și cunoscând înțelegerea frauduloasă dintre ##### și inculpatul #####, pe de o parte, și inculpatul #####, pe de altă parte, în sensul remiterii unui procent de 10% din valoarea plăților, a acceptat propunerea formulată de ##### și inculpatul ##### ca SC ## # A ##### SRL să fie folosită pentru încheierea contractelor cu LPS și întocmirea înscrisurilor necesare plăților, lucrările fiind efectuate de aceștia din urmă, în aceste condiții, între ## # A ##### SRL și LPS fiind încheiate trei contracte de lucrări în datele de 8.11.2016, 09.01.2017 și 06.11.2016, în temeiul cărora LPS a plătit în perioada 28.12.2016 - 21.12.2017 suma totală de 191.042 lei în contul ## # A ##### SRL, după primirea banilor inculpatul procedând fie la retrageri în numerar a unor sume de bani și predarea acestora către ##### și ##### pentru a fi date lui #####, fie la compensarea sumelor datorate acestora, întrunește elementele constiutive ale infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Întrucât cele două infracțiuni au fost comise anterior ca pentru vreuna dintre ele să fi intervenit o condamnare definitivă, sunt aplicabile dispozițiile art.38 alin.1 Cod penal.

V. Fapta inculpatei ##### care, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de director general adjunct în cadrul Direcției Generale Buget-Finanțe și Resurse Umane din cadrul Ministerul Educației Naționale, în anul 2014, a primit pentru sine, în două ocazii diferite, un laptop marca HP și 2 telefoane Iphone 5S, prin intermediul lui #####, de la inculpatul #####, în calitate de director al Liceului cu Program Sportiv #####, pentru a-și exercita influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### (ordonator secundar de credite), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 2 acte materiale.

Fapta aceleiași inculpate care, în luna decembrie 2017, în calitate de consilier IA la Direcția Buget-Finanțe din cadrul Ministerul Educației Naționale, a primit produse alimentare în valoare de aproximativ 1.000 lei, prin intermediul martorului #####, de la același inculpat, fost director al Liceului cu Program Sportiv #####, pentru a-și exercita influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor publici din Ministerul Educației Naționale (ordonator principal de credite) cu atribuții privind: aprobarea listelor de investiții propuse de Liceul cu Program Sportiv ##### (ca ordonator terțiar de credite), alocarea fondurilor necesare realizării acestor investiții, precum și aprobarea fondurilor solicitate de aceeași unitate școlară pentru cheltuielile curente, solicitări formulate prin intermediul Inspectoratului Școlar ##### (ordonator secundar de credite), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Instanța va reține concursul de infracțiuni între infracțiunea din 2014 (în formă continuată) și cea din 2017 întrucât din probatoriul administrat nu reiese că inculpata ar fi acționat în baza unei unice rezoluții infracționale atât în 2014, cât și în 2017. Distanța mare în timp între cele două infracțiuni și faptul că instanța nu poate stabili cu certitudine în ce o privește pe inculpată dacă rezoluția infracțională cu privire la fapta din 2017, este anterioară faptei din 2014 și este aceeași, va conduce la reținerea concursului de infracțiuni.

În privința celorlalte actele materiale reținute prin rechizitoriu față de inculpată, ce nu se regăsesc în situația faptică și încadrarea reținută de instanță, apreciază că probele administrate nu au convins cu privire la existența lor, persistând îndoiala, aceasta fiind interpretată în favoarea inculpatei (in dubio pro reo).

Întrucât în cursul procesului penal a intervenit decesul inculpatei #####, se va dispune față de aceasta încetarea procesului penal ca urmare a apariției unei cauze care împiedică exercitarea acțiunii penale, respectiv, decesul inculpatei.

În ce-i privește pe inculpații #####, ##### și #####, instanța apreciază că, prezumția de nevinovăție nu a fost înfrântă în cauză, întrucât probele administrate nu dovedesc cu certitudine că inculpații au comis faptele pentru care au fost trimiși în judecată. Înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe baza de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecării).

În măsura în care, în opinia instanței probele administrate pentru susținerea acuzației conțin informații îndoielnice tocmai cu privire la existența faptei ce li se impută, instanța nu își poate forma o convingere care să se constituie într-o certitudine, fapt pentru care, în baza regulii in dubio pro reo (complement al prezumției de nevinovăție), va concluziona în sensul nevinovăției inculpaților, cu consecința achitării.

Raportat la fapte și la încadrarea juridică, se va avea în vedere în ce-l privește pe inculpatul ##### împrejurarea că deși i-a fost respinsă cererea de judecare a cauzei conform procedurii simplificate și cu toate că instanța nu a reținut integral declarațiile sale, poate face aplicarea art. 396 alin.10 C.p.p., motivat de următoarele împrejurări:

-Inculpatul a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate, declarând că recunoaște în totalitate acuzațiile aduse. Chiar dacă în declarația dată în fața instanței au existat contradicții față de relatările din primul ciclu procesual, inculpatul a invocat fenomenul natural al uitării în mai multe rânduri și totodată a precizat că recunoaște în totalitate acuzația ce i-a fost adusă lui.

-Pe de altă parte, împrejurarea că instanța nu a reținut în totalitate situația de fapt recunoscută de inculpat (inclusiv o parte din acuzațiile ce i se aduc acestuia), nu poate constitui un impediment în a-i recunoaște beneficiile legale ale uzării de procedura simplificată, atâta vreme cât soluțiile de achitare pentru o infracțiune, respectiv, înlăturarea unor acte materiale pentru o altă infracțiune, s-au făcut în condițiile unui dubiu.

În ce privește individualizarea judiciară a pedepselor ce urmează a fi aplicată inculpaților #####, Tribunalul reține că inculpații sunt acuzați de infracțiuni de corupție, faptele acestora aducând atingere relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a raporturilor de serviciu. Corupția reprezintă un fenomen deosebit de grav și periculos, capabil să submineze structurile de putere ale statului, realizarea

reformei și progresului social, un pericol serios la adresa valorilor fundamentale ale democrației, ale drepturilor omului și ale statului de drept. Corupția reprezintă o abatere gravă de la starea de normalitate, de la datorie, îndemnând folosirea abuzivă de către o persoană a funcției de intermediar sau de decizie pe care o îndeplinește, pentru a acorda celui care corupe un avantaj în schimbul unei sume de bani sau a altor foloase. Prin solicitarea de către inculpatul ##### a unor sume de bani, reprezentând un procent din valoarea unor contracte pentru ca, în calitate pe care o avea, de director al LPS #####, să atribuie contracte de lucrări/achiziții bunuri unor anumite societăți, respectiv, prin solicitarea sumelor de bani pentru a-și folosi influența reală asupra directorilor ulteriori ai unității de învățământ, s-a creat o stare de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în cadrul unității de învățământ. Prin acceptarea solicitării inculpatului ##### de către inculpatul ##### (împreună cu denunțatorul) și prin remiterea sumelor solicitate de inculpatul #####, în condițiile în care din probe nu reiese că între inculpați existau relații de natură a justifica această gratuitate, ci dimpotrivă reiese în mod evident că solicitarea banilor, la fel și acceptarea și remiterea acestora, s-a făcut pentru ca inculpatul ##### să atribuie societăților desemnate de martorul denunțator și inculpatul #####, contracte de lucrări/achiziționare bunuri, în mod nelegal, inculpatul ##### a urmărit aplicarea ilicită a unui tratament preferențial și contrar dispozițiilor legale. Această apreciere este valabilă și în cazul inculpaților ##### și #####, care prin ajutorul oferit inculpatului #####, astfel cum a fost mai sus arătat, au contribuit la comiterea faptelor de către inculpatul #####.

În cadrul criteriilor prevăzute de art. 74 Cod penal, sunt indicate următoarele elemente: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite (faptele au fost comise de către inculpatul ##### aparent în scopul obținerii de fonduri pentru efectuarea de lucrări de modernizare a LPS #####, a dezvoltării bazei materiale, acesta susținând că a recurs la astfel de conduite întrucât a constatat că în ##### obținea din ce în ce mai greu fonduri iar din discuțiile cu colegii din țară a dedus că pentru a obține fonduri, trebuie să dea ceva la schimb. În orice caz, susține inculpatul, nu știe dacă a fost favorizat vreodată. Se reține eludarea de către inculpat, în perioada de directorat a dispozițiilor legale privind încheierea contractelor, aspect ce reiese inclusiv din depozițiile martorei #####. În ce-i privește pe inculpații ##### vasile, ##### și #####, instanța reține că aceștia ar fi acționat în sensul obținerii ilicite a unor sume de bani, având cunoștință de ilegalitatea acțiunilor lor și acționând clandestin); starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii (starea de pericol pentru buna desfășurare a relațiilor de serviciu); motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (în ce-l privește pe inculpatul #####, obținerea fără drept, ilicit a unor sume de bani, iar în ce-i privește pe ceilalți trei inculpați, obținerea în mod ilicit a unor contracte de lucrări/achiziție bunuri); natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpații nu sunt cunoscuți cu antecedente penale. În ce-l privește pe inculpatul #####, față de acesta s-a stabilit, prin Sentința penală nr. ####/04.05.2018 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare, s-a stabilit pedeapsa rezultantă de 11 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei, stabilindu-se termen de încercare de 2 ani, pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 92 alin.2 din Legea nr. 123/2012 și art.228 alin.1, 3 Cod penal. Infracțiunile din prezenta cauză sunt concurente cu cele pentru care față de inculpat s-a dispus amânarea aplicării pedepsei prin această

hotărâre), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (inculpatul ##### a uzat de procedura simplificată și chiar dacă instanța a respins cererea, va recunoaște beneficiile rezultate din uzarea de această procedură pentru motivele mai sus arătate. Inculpații ##### și ##### și ##### nu au recunoscut acuzațiile); nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială (inculpatul ##### este în vârstă de 74 de ani, căsătorit, are studii superioare, pensionar, înscrisurile medicale reflectând anumite afecțiuni medicale cu care acesta este cunoscut. ##### inculpatul a solicitat reținerea de circumstanțe atenuante în favoarea sa, respectiv a faptului că aceste conduite ilegale au avut ca scop satisfacerea unui interes public, instanța nu va reține aceste împrejurări drept circumstanțe atenuante, apreciind că inculpatul s-a folosit de funcția avută și apoi de influența reală asupra directorilor ulteriori pentru obținerea unor sume de bani foarte ridicate, în mod ilicit, nejustificat; inculpatul ##### este în vârstă de 55 de ani, căsătorit, fără copii minori în întreținere, studii medii. Din înscrisurile depuse la dosar reiese că acesta are un loc de muncă în străinătate, fiind totodată bine integrat în comunitatea din care face parte. Inculpatul ##### are vârsta de 54 de ani, este căsătorit, are stagiul militar satisfăcut, nu are copii minori în întreținere, are studii medii iar din înscrisurile depuse la dosar reiese că realizează venituri licite și este o persoană bine integrată în comunitatea din care face parte. Inculpatul ##### este în vârstă de 53 de ani, cetățean italian cu drept de rezidență în #####, căsătorit, având în întreținere un copil minor, în prezent, angajat al ## ## Imobiliare ca șef stație betoane. În cursul judecății, inculpatului i-a fost asigurată inițial asistența de un translator, ulterior instanța constatând că inculpatul înțelege și se exprimă bine în limba română iar inculpatul la rândul său, învederând la termenul din 26.05.2023, ulterior audierii sale, că înțelege ce se vorbește în sală și nu are nevoie de interpret. Din caracterizarea depusă la dosar reiese că acesta are o atitudine pozitivă la locul de muncă. ##### nu este cunoscut cu antecedente penale, inculpatul nu se află la prima confruntare cu legea penală.

În consecință, pentru considerentele analizate anterior, Tribunalul apreciază că se impune a fi aplicate inculpaților ##### și ##### Annunțiato, pedepse orientate la minimul sau spre minimul prevăzut de dispozițiile incriminatoare pentru fiecare în parte, dată fiind și contribuția infracțională a fiecărui inculpat dar și faptul că de la data comiterii faptelor de către fiecare inculpat în parte, a trecut o perioadă semnificativă de timp în care inculpații nu au mai comis alte infracțiuni, iar pentru inculpații ##### și #####, faptele cercetate constituie un incident izolat în conduita generală a acestora. În ce-l privește pe inculpatul #####, față de poziția procesuală exprimată, se va reduce cu 1/3 limitele de pedeapsă pentru fiecare infracțiune la care va fi condamnat.

În aceste condiții, instanța va dispune următoarele:

I. În temeiul dispozițiilor art. 396 alin.1, 2 C.p.p. îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa cu închisoarea de 2 ani (doi ani) pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.396 alin.10 C.p.p.

În temeiul art. 67 alin. 1,2 C.p. raportat la art. 289 alin.1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) b),g) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de director al unei unități de învățământ (condamnarea la pedeapsa închisorii pentru o astfel



de infracțiune nefiind compatibilă cu drepturile sus-arătate, având în vedere împrejurarea că inculpatul a comis fapta în calitatea sa de director al LPS #####), pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g Cod penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția de director al unei unități de învățământ, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p. va condamna același inculpat la pedeapsa cu închisoarea de 1 an și 6 luni (un an și șase luni) pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu reținerea art. 396 alin.10 C.p.p..

În temeiul art. 67 alin. 1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b), C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, (condamnarea la pedeapsa închisorii pentru o astfel de infracțiune nefiind compatibilă cu drepturile sus-arătate, drepturi ce presupun o aparență de încredere și corectitudine a persoanei alese în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice ori care ocupă o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p.p., va condamna pe același inculpat la pedeapsa cu închisoarea de 1 an și 6 luni (un an și șase luni) pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal - 3 acte materiale, cu reținerea art. 396 alin.10 C.p.p.

În temeiul art. 67 alin. 1,2 C.p. raportat la art. 292 alin.1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b), C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, (condamnarea la pedeapsa închisorii pentru o astfel de infracțiune nefiind compatibilă cu drepturile antemenționate, drepturi ce presupun o aparență de încredere și corectitudine a persoanei alese în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice ori care ocupă o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 396 alin.1,5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.p.p., va dispune achitarea aceluiași inculpat pentru infracțiunea de dare de mită în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1

Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (43 acte materiale-prin raportare la inculpații ##### și #####).

Constatând că faptele deduse judecății și pentru care au fost dispuse soluții de condamnare sunt concurente, în temeiul art. 39 alin.1 lit.b raportat la art. 38 alin.1 C.p., va contopi pedepsele de 2 ani, 1 an și 6 luni și 1 an și 6 luni aplicate inculpatului, stabilind pedeapsa rezultantă de 3 ani (trei ani) închisoare, la care, în temeiul art. 45 alin.3 lit.a, 5 C.p., va adăuga pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) b),g) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de director al unei unități de învățământ), pe o perioadă de 1 an și va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția de director al unei unități de învățământ.

În ce privește individualizarea judiciară a executării pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, Tribunalul reține că, potrivit dispozițiilor art. 91 Cod penal, se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Tribunalul apreciază că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului prin hotărârea de față fiind de trei ani închisoare, iar inculpatul, deși are o vârstă destul de înaintată este la primul contact cu legea penală, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate, a manifestat anterior și ulterior faptelor o conduită bună în comunitate, astfel încât are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

##### de aceste considerente, în temeiul art. 91 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 3 ani conform dispozițiilor art. 92 Cod penal, care se calculează de la data când hotărârea va rămâne definitivă, conform art. 92 alin.2 C.p..

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, va obliga pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, va impune condamnatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Mun. #####, #####, sau Primăriei Comunei Gâdiniți, ##### # # ##### # # # (șaiszeci) de zile lucrătoare cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind cauzele de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Astfel, potrivit art. 96 C.p.:

(1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

(4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Tribunalul reține că, în ipoteza în care executarea pedepsei principale aplicate inculpatului a fost suspendată sub supraveghere în temeiul art. 91 Cod penal, pedeapsa accesorie se aplică, dar nu se și execută, având relevanță în situația ipotetică a revocării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, când devine executabilă și pedeapsa accesorie.

În ipoteza reglementată de art. 91 Cod penal, pe perioada termenului de supraveghere se execută numai pedeapsa complementară, de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

II. În temeiul dispozițiilor art. 396 alin.1, 2 C.p.p. îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa cu închisoarea de 2 ani și 3 luni (doi ani și trei luni) pentru comiterea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat (condamnarea la pedeapsa închisorii pentru infracțiunea de dare de mită nefiind compatibilă cu drepturile sus-arătate, având în vedere încrederea și corectitudinea de care trebuie să se bucure persoanele care sunt alese sau ocupă astfel de funcții), pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p. îl va condamna pe același inculpat la pedeapsa cu închisoarea de 2 ani (doi ani) pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1,2 C.p. raportat la art. 292 alin.1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat (condamnarea la pedeapsa închisorii pentru o astfel de infracțiune nefiind compatibilă cu drepturile sus-arătate, drepturi ce presupun o aparență de încredere și corectitudine a persoanei alese în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice ori care ocupă o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

Constatând că infracțiunile deduse judecării sunt concurente, în temeiul art. 39 alin.1 lit.b C.p. raportat la art. 38 alin.1 C.p., va contopi pedepsele de 2 ani și 3 luni și de 2 ani închisoare, stabilind pedeapsa rezultantă de 2 ani și 11 luni închisoare (doi ani și unsprezece luni), la care, în temeiul art. 45 alin.3 lit.a, 5 C.p., va adăuga pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an și va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În ce privește individualizarea judiciară a executării pedepsei ce a fost aplicată inculpatului ##### #####, Tribunalul reține că, potrivit dispozițiilor art. 91 Cod penal, se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Tribunalul apreciază că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului prin hotărârea de față fiind de mai puțin de trei ani închisoare, iar inculpatul este la primul contact cu legea penală, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, a manifestat anterior și ulterior faptelor o conduită bună în comunitate, realizează venituri pe căi licite și este bine integrat în comunitate, și-a manifestat consimțământul pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, astfel încât are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

##### de aceste considerente, în temeiul art. 91 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 3 ani conform dispozițiilor

art. 92 Cod penal, care se calculează de la data când hotărârea va rămâne definitivă, conform art. 92 alin.2 C.p..

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, va obliga pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, va impune condamnatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, #####, sau Primăriei Comunei Păstrăveni, ##### ## # ##### ## ## (șaizeci) de zile lucrătoare cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind cauzele de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Astfel, potrivit art. 96 C.p.:

(1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

(4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Tribunalul reține că, în ipoteza în care executarea pedepsei principale aplicate inculpatului a fost suspendată sub supraveghere în temeiul art. 91 Cod penal, pedeapsa accesorie se aplică, dar nu se și execută, având relevanță în situația ipotetică a revocării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, când devine executabilă și pedeapsa accesorie.

În ipoteza reglementată de art. 91 Cod penal, pe perioada termenului de supraveghere se execută numai pedeapsa complementară, de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

III. În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p. îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa cu închisoarea de 2 ani (doi ani) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1,2 C.p. raportat la art. 292 alin.1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat (condamnarea la pedeapsa închisorii pentru o astfel de infracțiune nefiind compatibilă cu drepturile sus-arătate, drepturi ce presupun o aparență de încredere și corectitudine a persoanei alese în autoritățile

publice sau în orice alte funcții publice ori care ocupă o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În ce privește individualizarea judiciară a executării pedepsei ce a fost aplicată inculpatului #####, Tribunalul reține că, potrivit dispozițiilor art. 91 Cod penal, se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Tribunalul apreciază că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, pedeapsa aplicată inculpatului prin hotărârea de față fiind de mai puțin de trei ani închisoare, iar inculpatul este la primul contact cu legea penală, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, a manifestat anterior și ulterior faptelor o conduită bună în comunitate, are un loc de muncă și o imagine pozitivă în comunitate, și-a manifestat consimțământul pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, astfel încât are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

##### de aceste considerente, în temeiul art. 91 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani conform dispozițiilor art. 92 Cod penal, care se calculează de la data când hotărârea va rămâne definitivă, conform art. 92 alin.2 C.p..

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, va obliga pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, va impune condamnatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, jud.

##### sau Primăriei Comunei Păstrăveni, ##### ## # ##### ## ## (șaizeci) de zile lucrătoare cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind cauzele de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Astfel, potrivit art. 96 C.p.:

(1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

(4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Tribunalul reține că, în ipoteza în care executarea pedepsei principale aplicate inculpatului a fost suspendată sub supraveghere în temeiul art. 91 Cod penal, pedeapsa accesorie se aplică, dar nu se și execută, având relevanță în situația ipotetică a revocării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, când devine executabilă și pedeapsa accesorie.

În ipoteza reglementată de art. 91 Cod penal, pe perioada termenului de supraveghere se execută numai pedeapsa complementară, de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

IV. În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p.p., îl va condamna pe inculpatul #####, la pedeapsa cu închisoarea de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat (condamnarea la pedeapsa închisorii pentru o infracțiune de dare de mită, chiar în forma complicității, nefiind compatibilă cu drepturile sus-arătate, drepturi ce presupun o aparență de încredere și corectitudine a persoanei alese în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice ori care ocupă o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p. îl va condamna pe același inculpat la o pedeapsă cu închisoarea de 2 ani (doi ani) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1,2 C.p. raportat la art. 292 alin.1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat (condamnarea la

pedeapsa închisorii pentru o infracțiune precum cea pentru care s-a dispus condamnarea, chiar în forma complicității, nefiind compatibilă cu drepturile sus-arătate, drepturi ce presupun o aparență de încredere și corectitudine a persoanei alese în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice ori care ocupă o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

Constatând că infracțiunile deduse judecării sunt concurente între ele, precum și cu infracțiunile pentru care prin S.p. nr. 176/04.05.2018 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/291/2017, definitivă prin neapelare, s-a stabilit față de același inculpat pedeapsa rezultantă de 11 luni închisoare (pedepse componente de 6 luni închisoare, respectiv, 9 luni închisoare) și că pe parcursul termenului de supraveghere s-a descoperit că inculpatul a comis infracțiunile deduse judecării în prezenta cauză, va dispune astfel:

-În temeiul art. 89 alin.1 C.p., va dispune anularea amânării aplicării pedepsei rezultante de 11 luni închisoare (stabilită prin S.p. nr. 176/04.05.2018 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/291/2017, definitivă prin neapelare) și repunerea în individualitate a pedepselor stabilite prin sentința sus-menționată, respectiv, 6 luni închisoare pentru infracțiunea de executare sau folosire de instalații clandestine în scopul racordării directe la rețea sau pentru ocolirea echipamentelor de măsurare, prevăzută de art. 92 alin. 2 din Legea nr. 123/2012, modificată și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt, prevăzută de art. 228 alin. 1 și 3 NCP;

-În temeiul art. 39 alin.1 lit.b C.p. raportat la art. 38 alin.1 C.p., art. 89 alin.1 teza finală C.p., va contopi pedepsele de 2 ani închisoare, 2 ani închisoare, 6 luni închisoare și 9 luni închisoare, aplicând inculpatului pedeapsa rezultantă de 3 ani și o lună (trei ani și o lună) ce se va executa în regim de detenție, la care, în temeiul art. 45 alin.3 lit.a, 5 C.p., va adăuga pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an și va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 7 din Legea nr.76/2008, va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### la data rămânerii definitive a hotărârii.

V. În temeiul art. 396 alin.1,5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.p.p., va dispune achitarea inculpatului ##### pentru infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin.1 C.p. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. (13 acte materiale).

VI În temeiul art. 396 alin.1,5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.p.p., va dispune achitarea inculpatei ##### pentru infracțiunea de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin.1 C.p. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. (30 acte materiale).

VII. În temeiul art. 396 alin.1,5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.p.p., va dispune achitarea inculpatului ##### pentru infracțiunea de trafic de influență, prev.



de art. 291 alin.1 C.p. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. (14 acte materiale).

VIII. În temeiul art. 396 alin.1,6 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit.f C.p.p., va dispune încetarea procesului penal față de inculpata #####, pentru infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 3 acte materiale, ca urmare a decesului inculpatei.

În temeiul art. 112 lit.e C.p. raportat la art. 289 alin.3 C.p.p.va dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a sumei totale de 256.400 lei bani primiți cu titlu de mită (232.300 lei), respectiv pentru traficarea influenței (24.100 lei).

În temeiul art. 112 alin.1 lit.e C.p., va dispune confiscarea specială a unui telefon mobil marca Iphone, model A1457, seria IMEI #####2, fără cartelă ## și încărcătorul aferent și a laptopului marca HP-##### BOOK, seria BCALN103CFE3T0CCDW și încărcător aferen, bunuri predate de inculpata ##### la DNA-ST Bacău și aflate în custodia DNA-ST Bacău.

În temeiul art. 404 alin.4 lit.c C.p.p., având în vedere soluția dată față de inculpații #####, #####, ##### și #####, va dispune ridicarea măsurilor asiguratorii instituite astfel (și menținut de instanță):

- prin ordonanța din data de 27.07.2019, asupra sumelor din contul RO60RNCB0069005678670003, deschis la ##### Comercială #####, având ca titular pe #####, până la concurența sumei de 8.000 lei.

- prin ordonanța din data de 05.07.2019, asupra sumelor din contul RO09RNCB019#####, deschis la ##### Comercială #####, având ca titular pe #####, până la concurența sumei de 9.800 lei.

- prin ordonanța din data de 01.07.2019, asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatei #####, până la concurența sumei de 58.450 lei, respectiv: cota de 3/8 din imobilul apartament, situat în localitatea #####, ##### Caișilor nr. 20 ## #. I ## # ##. #####, suprafață utilă 65,13 mp, intabulat în Cartea Funciară nr. 54858 - C1 - U4 ##### cu numărul cadastral 54858 - C1 -U4.

- prin ordonanța din data de 01.07.2019, asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului #####, până la concurența sumei de 19.470 lei, respectiv: suprafața de 2.678 mp teren situat în intravilanul localității ##### corn. Roești #####, intabulată în Cartea Funciară nr. 35431 Roești cu numărul cadastral 35431, din care categoria de folosință "curți construcții" - 924 mp și categoria de folosință "arabil" - 1.754 mp.

În temeiul art. 404 alin.4 lit.c C.p.p, art. 249 alin.1,2,3 C.p.p., va menține măsura asiguratorie a sechestrului asigurator dispus prin ordonanța din data de 01.07.2019 asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului #####, până la concurența sumei de 256.400 lei, respectiv, asupra bunului reprezentând imobil compus din casă de locuit, situat în localitatea #####, #####, suprafață construită la sol 103 mp, P+1E mansardat, intabulat în Cartea Funciară nr. 53837 ##### cu numărul cadastral 2985, evaluat la suma totală de 387.280 lei.

Va constata că inculpații au fost asistați de apărători aleși.



În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p.p., condamnă pe același inculpat la pedeapsa cu închisoarea de 1 an și 6 luni (un an și șase luni) pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal - 3 acte materiale, cu reținerea art. 396 alin.10 C.p.p.

În temeiul art. 67 alin. 1,2 C.p. raportat la art. 292 alin.1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b), C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 396 alin.1,5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.p.p., achită pe inculpatul ##### (cu datele de identificare de mai sus) pentru infracțiunea de dare de mită în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (43 acte materiale).

##### că faptele deduse judecății și pentru care au fost dispuse soluții de condamnare sunt concurrente și în temeiul art. 39 alin.1 lit.b raportat la art. 38 alin.1 C.p., contopește pedepsele de 2 ani, 1 an și 6 luni și 1 an și 6 luni aplicate inculpatului, stabilind pedeapsa rezultantă de 3 ani (trei ani) închisoare, la care, în temeiul art. 45 alin.3 lit.a, 5 C.p., adaugă pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) b)g) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de director al unei unități de învățământ), pe o perioadă de 1 an și interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția de director al unei unități de învățământ.

În temeiul art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei rezultante sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 3 ani conform dispozițiilor art. 92 Cod penal, termen care se calculează de la data când hotărârea va rămâne definitivă, conform art. 92 alin.2 C.p..

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, impune condamnatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, obligă inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Mun. #####, #####, sau Primăriei Comunei Gâdiniți, ##### ## # ##### ## ## (șazeci) de zile lucrătoare cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind cauzele de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere ((1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

(4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei).

II. În temeiul dispozițiilor art. 396 alin.1, 2 C.p.p. condamnă pe inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în oraș Târgu #####, domiciliat în sat ##### corn. Timișești #####, CNP #####) la pedeapsa cu închisoarea de 2 ani și 3 luni (doi ani și trei luni) pentru comiterea infracțiunii de infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții public și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa cu închisoarea de 2 ani (doi ani) pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1,2 C.p. raportat la art. 292 alin.1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

##### că infracțiunile deduse judecății sunt concurente și în temeiul art. 39 alin.1 lit.b C.p. raportat la art. 38 alin.1 C.p., contopește pedepsele de 2 ani și 3 luni și de 2 ani închisoare,

stabilind pedeapsa rezultantă de 2 ani și 11 luni închisoare (doi ani și unsprezece luni), la care, în temeiul art. 45 alin.3 lit.a, 5 C.p., se adăugă pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an și interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei rezultante sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani conform dispozițiilor art. 92 Cod penal, care se calculează de la data când hotărârea va rămâne definitivă, conform art. 92 alin.2 C.p..

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de

existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, impune condamnatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, obligă inculpatul la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, #####, sau Primăriei Comunei Păstrăveni, ##### ## # ##### ## # (șaizeci) de zile lucrătoare cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind cauzele de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere ((1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei).

(4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei).

III. În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p. condamnă pe inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în oraș Târgu #####, domiciliat în sat ##### corn. Timișești #####, CNP #####) la pedeapsa cu închisoarea de 2 ani (doi ani) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1,2 C.p. raportat la art. 292 alin.1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.

66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani conform dispozițiilor art. 92 Cod penal, care se calculează de la data când hotărârea va rămâne definitivă, conform art. 92 alin.2 C.p..

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de

existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, impune condamnatului să execute obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul este obligat la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, jud. ##### sau Primăriei Comunei Păstrăveni, ##### # # ##### # # # (șaizeci) de zile lucrătoare cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind cauzele de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere ((1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

(4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei).

IV. În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p.p., condamnă pe inculpatul ##### (cetățean italian, cu drept de rezidență pe teritoriul României, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, str. ##### # # # # #. 26 #####, CNP #####), la pedeapsa cu închisoarea de 2 ani (doi ani) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.290 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 396 alin.1,2 C.p. condamnă pe același inculpat la o pedeapsă cu închisoarea de 2 ani (doi ani) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.292 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art. 67 alin. 1,2 C.p. raportat la art. 292 alin.1 C.p. și în condițiile art. 68 C.p., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

##### că infracțiunile deduse judecății sunt concurente între ele, precum și cu infracțiunile pentru care prin S.p. nr. 176/04.05.2018 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/291/2017, definitivă prin neapelare, s-a stabilit față de același inculpat pedeapsa rezultantă de 11 luni închisoare (pedepse componente de 6 luni închisoare, respectiv, 9 luni închisoare) și că pe parcursul termenului de supraveghere s-a descoperit că inculpatul a comis infracțiunile deduse judecății în prezenta cauză, și, în consecință:

-În temeiul art. 89 alin.1 C.p., dispune anularea amânării aplicării pedepsei rezultante de 11 luni închisoare (stabilită prin S.p. nr. 176/04.05.2018 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/291/2017, definitivă prin neapelare) și repunerea în individualitate a pedepselor stabilite prin sentința sus-menționată, respectiv, 6 luni închisoare pentru infracțiunea de executare sau folosire de instalații clandestine în scopul racordării directe la rețea sau pentru ocolirea echipamentelor de măsurare, prevăzută de art. 92 alin. 2 din Legea nr. 123/2012, modificată și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt, prevăzută de art. 228 alin. 1 și 3 NCP;

-În temeiul art. 39 alin.1 lit.b C.p. raportat la art. 38 alin.1 C.p., art. 89 alin.1 teza finală C.p., contopește pedepsele de 2 ani închisoare, 2 ani închisoare, 6 luni închisoare și 9 luni închisoare, aplicând inculpatului pedeapsa rezultantă de 3 ani și o lună (trei ani și o lună) ce se va executa în regim de detenție, la care, în temeiul art. 45 alin.3 lit.a, 5 C.p., va adăuga pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an, ce se va executa conform art. 68 alin.1 lit.c C.p. (după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de

pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate) și interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală va fi executată sau considerată ca executată.

În temeiul art. 7 din Legea nr.76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### la data rămânerii definitive a hotărârii.

V. În temeiul art. 396 alin.1,5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.p.p., dispune achitarea inculpatului #### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în ##### nr. 6 ## ## # ## # ##, CNP #####) pentru infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin.1 C.p. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. (13 acte materiale).

VI În temeiul art. 396 alin.1,5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.p.p., dispune achitarea inculpatei ##### (fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, domiciliată în ##### nr. ## ## # ## # ##, CNP #####) pentru infracțiunea de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin.1 C.p. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. (30 acte materiale).

VII. În temeiul art. 396 alin.1,5 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.p.p., dispune achitarea inculpatului ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în corn. Roești #####, domiciliat în ##### nr. 8 ## # ## # ##, CNP #####), pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.p. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. (14 acte materiale).

VIII. În temeiul art. 396 alin.1,6 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit.f C.p.p., dispune încetarea procesului penal față de inculpata ##### (fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în ##### nr. 30 sector 5, CNP #####), pentru infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal - 3 acte materiale, ca urmare a decesului inculpatei.

În temeiul art. 112 lit.e C.p. raportat la art. 289 alin.3 C.p.p. dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a sumei totale de 256.400 lei bani primiți cu titlu de mită (232.300 lei), respectiv pentru traficul de influență (24.100 lei).

În temeiul art. 112 alin.1 lit.e C.p., dispune confiscarea specială a unui telefon mobil marca Iphone, model A1457, seria IMEI #####2, fără cartelă ## și încărcătorul aferent și a laptopului marca HP-##### BOOK, seria BCALN103CFE3T0CCDW și încărcător aferent, bunuri predate de inculpata ##### la DNA-ST Bacău și aflate în custodia DNA-S.T.Bacău.

În temeiul art. 404 alin.4 lit.c C.p.p., dispune ridicarea măsurilor asigurătorii instituite astfel (și menținute de instanță):

- prin ordonanța din data de 27.07.2019, asupra sumelor din contul RO60RNCB0069005678670003, deschis la ##### Comercială #####, având ca titular pe #####, până la concurența sumei de 8.000 lei.



- prin ordonanța din data de 05.07.2019, asupra sumelor din contul RO09RNCB019#####, deschis la ##### Comercială #####, având ca titular pe #####, până la concurența sumei de 9.800 lei.

- prin ordonanța din data de 01.07.2019, asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatei #####, până la concurența sumei de 58.450 lei, respectiv: cota de 3/8 din imobilul apartament, situat în localitatea #####, ##### Caișilor nr. 20 ### # #. I ### # ###. #####, suprafață utilă 65,13 mp, intabulat în Cartea Funciară nr. 54858 - C1 - U4 ##### cu numărul cadastral 54858 - C1 -U4.

- prin ordonanța din data de 01.07.2019, asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului #####, până la concurența sumei de 19.470 lei, respectiv: suprafața de 2.678 mp teren situat în intravilanul localității ##### corn. Roești #####, intabulată în Cartea Funciară nr. 35431 Roești cu numărul cadastral 35431, din care categoria de folosință "curți construcții" - 924 mp și categoria de folosință "arabil" - 1.754 mp.

În temeiul art. 404 alin.4 lit.c C.p.p, art. 249 alin.1,2,3 C.p.p., menține măsura asiguratorie a sechestrului asigurator dispus prin ordonanța din data de 01.07.2019 asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului #####, până la concurența sumei de 256.400 lei, respectiv, asupra bunului reprezentând imobil compus din casă de locuit, situat în localitatea #####, ##### suprafață construită la sol 103 mp, P+1E mansardat, intabulat în Cartea Funciară nr. 53837 ##### cu numărul cadastral 2985, evaluat la suma totală de 387.280 lei.

##### că inculpații au fost asistați de apărători aleși.

În temeiul art. 275 alin.6 C.p.p., raportat la art. 273 C.p.p. dispune plata sumei de 309,10 lei către dl traducător autorizat #####, pentru serviciile de interpretare pentru inculpatul ##### din FMJ.

În temeiul art. 274 alin. 1,2 Cod procedură penală, obligă pe inculpații #####, #####, ##### și ##### la plata cheltuielilor judiciare avansate de sta, astfel:

-800 lei inculpatul ##### (din care 500 lei în cursul urmăririi penale);

- câte 1200 lei fiecare dintre inculpații ##### și ##### din care, câte 500 lei reprezentând cheltuieli avansate de stat în cursul urmăririi penale.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi, 18.07.2023, prin punerea soluției la dispoziția subiecților procesuali interesați și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

#####

#####

Hotarâre nr. 88/2023 din 18.07.2023, cod RJ g863866g8  
(<https://rejust.ro/juris/g863866g8>)

Redactat C.A.18.07.2023  
Tehnoredactat E.B.18.07.2023  
14 ex