

Nr. 68343/02.10.2024

Stimate Domnule [REDACTAT],

Referitor la sesizarea dvs. nr. 59544 / 09.09.2024, formulată împotriva D-lui [REDACTAT] Borcea, profesor universitar dr. la Facultatea de Drept din cadrul [REDACTAT],

La data de 10 septembrie 2024, sesizarea a fost comunicată via e-mail către toți membrii CEDU, în vederea luării la cunoștință.

În ședința din 16 septembrie 2024, s-a pus în discuție sesizarea formulată iar membrii CEDU au decis demararea procedurii de analiză a sesizării și, în vederea soluționării acesteia cu respectarea dreptului la apărare, au decis invitarea D-lui prof. univ. dr. [REDACTAT] să formuleze un punct de vedere în scris cu privire la faptele imputate în conținutul sesizării, pe care să-l transmită către CEDU până la data de 23 septembrie 2024.

La data de 23 septembrie 2024, D-l prof. univ. dr. [REDACTAT] Borcea Lucian a comunicat un punct de vedere în scris, pe care l-a comunicat către CEDU via e-mail, prin care a solicitat respingerea sesizării, ca nefondată.

În ședința din data de 23 septembrie 2023, comisia a supus discuției sesizarea, precum și punctul de vedere exprimat în scris de Dl. prof. univ. dr. [REDACTAT] Borcea, și, în deliberare, a decis, cu unanimitatea de voturi a membrilor prezenți, respingerea sesizării, ca nefondată.

Ca urmare a deliberării Comisiei, sesizarea urmează a fi clasată, în temeiul art. 6 punctul 17 litera b) din Regulamentul CEDU, pentru următoarele considerente:

Într-adevăr, în anul 2014, D-nul prof. univ. dr. [REDACTAT] Lucian Borcea a publicat, în calitate de autor unic, la editura Universul Juridic, lucrarea în format de monografie, intitulată „*Dreptul bancar. Studii*”, ISBN 978-606-673-326-7, pe care a punctat-o în fișa de verificare a standardelor vizând abilitarea în calitate de conducător de doctorat, ca fiind o *carte*.

În prefața cărții, sub denumirea „Argument” (pag. 7), D-l prof.univ.dr. [REDACTAT] Borcea precizează că: „*Volumul de față reunește o serie de studii subsumate domeniului dreptului bancar, pe care le-am publicat în ultimii 10 ani în mai multe reviste de specialitate Dreptul, Revista de drept comercial, Pandectele Române, Revista română de drept al afacerilor, Revista română de drept privat, Curierul judiciar au acceptat să găzduiască în paginile lor aceste texte, care sunt reproduse aici cu minore corecții lingvistice*”.

Totodată, autorul subliniază că „*Astfel construită, cartea oferă, în egală măsură, o dimensiune sincronică a unor instituții semnificative ale dreptului bancar și o perspectivă în diacronie asupra preocupărilor care au marcat parcursul meu în domeniu*”, arătând în continuare că „***Studiile au fost structurate*** (s.n. - CEDU) în două părți: prima, intitulată „Sistemul bancar”, reunește analize ale unor probleme de drept monetar și bancar instituțional (statutul dreptului bancar, regimul juridic al banilor în vechiul și în noul Cod civil român, efectele juridice ale denominării monedei naționale, evoluțiile instituționale în structura sistemului bancar din România, problematica independenței băncii centrale intervenția publică asupra sistemului bancar în situații de criză);

cea de-a doua, „Contractele bancare” tratează subiecte de drept ale operațiunilor și contractelor bancare (determinarea naturii juridice a condițiilor generale de bancă, conceptualizarea dreptului bancar, analiza unor forme speciale ale creditului bancar – mecanismul scrisorii de garanție bancară, retragerea din contract și rambursarea anticipată a creditului pentru consum, acțiunile colective în eliminarea clauzelor abuzive din contractele de credit pentru consum -, insolvența privită ca instrument de înlăturare a supraîndatorării consumatorilor)”. În fine, autorul mai învederează că „Volumul nu revendică, așadar, exhaustivitate în abordarea temelor care compun dreptul bancar contemporan. El a fost generat de dorința de a reuni, între aceleași coperți, texte pe care le consider semnificative pentru contribuția mea la evoluția doctrinei dreptului bancar în România”.

Analizând conținutul afirmațiilor subsumate introducerii intitulată „Argument”, raportat, pe de o parte, la maniera în care au fost **sistematizate** articolele care fac parte din cuprinsul monografiei, iar pe de altă parte, la maniera în care aceste articole au fost **selectate** din numeroasele lucrări pe care D-nul prof.univ.dr. [redacted] le-a elaborat (împrejurare ce reiese din Fișa cuprinzând criteriile standardelor de abilitare, care conține mult mai multe studii dedicate cercetării sistemului bancar, respectiv cercetării materiei contractelor bancare, decât cele selectate de autor spre publicare în cuprinsul monografiei), se poate desprinde fără dubiu concluzia că volumul publicat în anul 2014 sub titlul „Dreptul bancar în studii” întrunește condițiile impuse de prevederile art. 8 litera b) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, pentru a fi considerat „operă derivată”, întrucât „prin alegerea sau dispunerea materialului”, constituie creație intelectuală.

Potrivnic celor afirmate în sesizare, prin care se invocă „lipsa unei minime creații intelectuale”, Comisia CEDU apreciază că lucrarea în discuție reprezintă o creație intelectuală, întrunind condițiile operei derivate, ținând seama că articolele au fost selectate de autor după anumite criterii științifice, fiind integrate într-o structură unitară, care analizează în mod agregat și fluent subiectul ales, culegerea de studii științifice fiind realizată prin (i) alegerea și (ii) dispunerea materialului într-o modalitate originală, care exprimă concepția autorului cu privire la sistemul bancar și activitatea bancară, în calitatea acestora de componente esențiale și complementare ale materiei dreptului bancar. Așa fiind, contrar aserțiunilor făcute de autorul sesizării, monografia elaborată de D-nul prof. univ.dr. [redacted] reprezintă o operă derivată, în înțelesul conferit de art. 8 litera b) din legea cadru acestei noțiuni.

Comisia observă că, în elaborarea monografiei în discuție, D-nul prof. univ.dr. [redacted] a acționat în conformitate cu prevederile dispozițiilor art. 16 din Legea 8 / 1996, care prevăd că: „Autorul unei opere are dreptul patrimonial exclusiv de a autoriza traducerea, publicarea în culegeri, adaptarea, precum și orice alta transformare a operei sale **prin care se obține o operă derivată**” .

Comisia reține că D-l prof. univ.dr. [redacted] indică sursele de referință ale studiilor selectate pentru a fi incluse în cele două capitole ale cărții, atât în textul introductiv intitulat „Argument”, cât și în dreptul fiecărui studiu în parte, fapt ce relevă respectarea de către autor a prevederilor legale în materia drepturilor de autor, atestând în mod neechivoc caracterul de operă derivată al monografiei în discuție.

În aceste condiții, faptele prezentate de petent în sesizare nu încalcă prevederile Codului de etică și deontologie universitară al [REDACTED], neputând fi vorba despre săvârșirea de către D-nul prof.univ.dr. [REDACTED] Borcea de „confeționare de rezultate sau înlocuirea rezultatelor cu date fictive”, respectiv de încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală, astfel încât, în temeiul art. 6, punctul 1 din Regulamentul CEDU, Comisia a dispus clasarea sesizării, deoarece fapta nu reprezintă abatere de la etica universitară, așa cum aceasta este definită la art. [REDACTED] din Regulament.

COMISIA DE ETICĂ ȘI DEONTOLOGIE UNIVERSITARĂ [REDACTED]

Președinte

Prof.univ.dr. [REDACTED]